

## DEBATT

som folk vil bruke. På streknin-

## ■ HAVBRUK

Etter å ha lest innlegget til Are Kvistad i Fiskeri fra Fiskeri og Habruksnæringens Landsforbund (FHL) i Trønder-Avisa 6. januar, satt jeg igjen med et inntrykk av å ha lånt øyne til ord fra en misforstått, isolert og bitter mann. Alle er ute etter oppdretterne, ikke en gang matprodusentene Bondelaget representerer er på oppdretternes side!

Kyst og land, hand i hand, stemmer altså ikke lenger. Årsaken er selvsagt at mange av Bondelagets medlemmer har biinntekter på fisketurisme i lakseelvene eller sjølaksefiske, inntekter som er kjærkomme i

landet fordi det bor mennesker andre steder som ikke har jernbane. Slik argumentasjon hører ingen steder hjemme og avsporer debatten fullstendig. Vi trenger en differensiert samferdselspolitikk der kollektivsatsing egner

det er svært viktig at kommunene langs jernbanene fører en bevisst arealpolitikk, som innebærer at nye boliger og arbeidsplasser lokaliseres i eller nær tettstedene og ikke spredd rundt i kommunen og/eller

en stadig tøffere bondehverdag. Men når Direktoratet for Naturforvaltning har utropt oppdretternes kultivering av resistent lakselus og rømt oppdrettslaks som de viktigste grunnene til at laksebestandene lider, så er det vel ikke rart at bøndene ikke liker oppdretterne lenger?

Kvistads språkstil åpner heller ikke for dialog. Både offentlige organ som Direktoratet for Naturforvaltning (DN) og en samlet miljøbevegelse har kritisert oppdretterne for de problemer de har satt villaksen i. DN hevder det står for mange luselaks i havet og at en nedbygging av industrien kan bli løsningen. Men i stedet for å legge seg flat

og innrømme at stormen har tiltatt fordi de har store problemer med lus og rømming, legger han skylda på sild som spiser opp laksematen og omtaler sine kritikere som «hylekoret». Hadde næringen hatt kontroll hadde vel koret vært taust!

Det ser ut som om Kvistad og hans kolleger i FHL har malt seg inn i et hjørne. En foljetong av fornektelser av egne problemer som lett lar seg avsløre og forsøk på sverting av sine kritikere er en risikabel vei å gå. Er ikke FHL redd for å gå i «Gerd Liv Vallafella»?

Kvistad legger også ut i følelsesladde ordelag om arbeidsplasser og familier som får det

å velge de riktige løsningene lokalt.

På slutten av sitt innlegg er Moe inne på et viktig poeng når han skriver at jernbane- og vegutbygging må ses i en sammenheng. Vi må da styrke kollektivtransporten, gjennom

vanskelig hvis innskrenkninger i oppdrett foretas. Oppførselen FHL viser i media ser ikke ut til å gjøre disse arbeidsplassene tryggere. Og hva med dem som mister inntektsgrunnlaget sitt på grunn av strenge innskrenkninger eller fredninger i laksefisket, er ikke de verdt å nevne?

Kvistad hevder de jobber hardt med lus og rømming. Men jobber de hardt nok og er tallene de oppgir korrekte? Vi vet at det aldri har vært mer lus enn akkurat nå, men vet også at oppdrettere både i Rogaland og på More er tatt i underrapportering av sine lusemengder. I oppdretternes eget nettmagasin – kyst.no – kan vi lese at Kontali Ana-

langt mer sikkerhet for pengene enn om vegmidlene brukes på store og kostbare motorveger, som også fører til mer biltrafikk og odelegger natur og verdifull matjord.

**Per Flatberg, leder i Naturvernforbundet i Nord-Trøndelag**

lyse har dokumentert at det fra utsett til slakting er et svinn av fisk på hele 20 prosent. Vi kan også lese at det har vært brukt for store masker i notene slik at nylig utsatt fisk har rømt. Disse smoltømmingene er til opplysning ikke med i rømmingsstatistikken.

Et godt Bondelagsmedlem har kontroll på antall husdyr på beite, noe det burde være rimelig å anta at oppdretterne tilsluttet FHL også har. Så hvis det nå sto rundt 350 millioner laks i sjøen i fjor, kan da FHL svare oss på hvilken andel av svinnet på 70 millioner husdyr som egentlig har rømt ut av mærdene?

**Lars Nielsen**

Det var noen Narve Holmer sitt innlegg i At prestene sk delige at de deler av det at vi fører Jeg forstår gende: Han nesker skal ga at denne mulig i den kristne denne tanken jeg hans bekyr

Men nå er oss prester som de denne tank Gud. Holmen sitt syn i en men den over gen av Jesu for til en annen mitt syn.

Det vil for noen detaljer men la meg b Jesus kom og net bilde av G metestamentl dømmende G ker om en Gud get og ubegre til mennesken for å straffe, bortkomne me