

Landbruks- og matdepartementet
Klima- og miljødepartementet

Hvalstad, 11.12.2025

Endring i lov om jakt, fangst og felling av vilt mv. (viltressursloven) og relevante forskrifter - høringsinnspill

Norges Jeger- og Fiskerforbund (NJFF) viser til høring om endringer i viltressursloven og relevante forskrifter som en oppfølging av Stortingets anmodningsvedtak nr 744, 745 og 747 (2025).

Merking av feller – oppfølging av anmodningsvedtak 744

NJFF støtter forslaget til om endring av viltressursloven § 25 andre ledd om hjemmel til å fastsette forskrift der krav om merking av feller skal gjøres med bruk av jegernummer. NJFF vil understøtte at dette er en løsning som vi har etterspurt over tid, og som vi vurderer som en god løsning som ivaretar de som utøver jakt og fangst samtidig som de som har behov for å identifisere eier av feller geit kan få tilgang på slik informasjon.

Fellefangst er en lovlig aktivitet, og en aktivitet som ofte er et godt og kortreist tilbud for unge jegere. Det er også en aktivitet som enkelte grupper i samfunnet stiller seg negative til. Det er riktig å velge en løsning der ikke enhver har tilgang til personopplysninger om felleiere, noe som kan misbrukes. Ved å anonymisere felleiere for andre enn de som har behov for tilgang på slik personinformasjon, legges det til rette for en løsning som ivaretar alle parter.

Dersom noen skulle komme over en felle de mener er ulovlig satt ut, mangler merking eller annet, kan disse ta kontakt med grunneier, politi eller andre. De vil raskt kunne identifisere eier av fellen og følge opp henvendelsen overfor rette vedkommende.

Bruk av luftfartøy (drone) ved ettersøk av påskutt storvilt – oppfølging av anmodningsvedtak 745

NJFF støttet et slikt forslag da Stortinget behandlet viltressursloven. Droner vil kunne være et viktig supplement til de hjelpemidlene som allerede kan nyttes ved ettersøk etter hjortevilt.

Ettersøkshunden vil fortsatt være sentral i ettersøk. NJFF vil understreke at det er viktig at droner ikke skal medføre at bruk av hund mm skal få en redusert rolle. Vi støtter departementets vurdering av at bruk av ettersøkshund fortsatt er å anse som det viktigste hjelpemidlet, og at droner vil være et nyttig supplement.

NJFF slutter seg til departementets vurdering av at det ikke foreligger unntak fra forbudet mot bruk av motorfartøy ved ettersøk av påskutt sjøfugl, men at unntaket som ligger i dagens viltlov og som er videreført i viltressursloven § 29, er knyttet til bruk av fartøy med motor (motorbåt).

NJFF er enig i at anmodningsvedtaket gjelder et unntak for bruk av drone ved ettersøk etter påskutt storvilt, samt at det skal knyttes varslingsregler og beviskrav til slik bruk.. Vi støtter opp om at jegeren skal varsle både grunneier, kommune og politiet før drone tas i bruk. I statsallmenning bør varslingsplikten også omfatte fjellstyret som rettighetshaver. Videre støtter vi opp om at varslingsplikten skal gjelde dersom ettersøket skjer på andres grunn, og at kravet om grunneiers samtykke må gjelde også da.

NJFF registrerer at Finnmarkseiendommen er bekymret for at bruk av drone ved ettersøk kan utfordre forbudet mot bruk av drone under jakt, og at det vil bli utfordrende for jaktoppsynet å kontrollere lovlig bruk. NJFF ser at det kan være en viss fare for misbruk, men tror likevel ikke at dette bør bli en stor utfordring. Med krav om varsling ved bruk av drone til ettersøk og en bevisbyrde som legges på jegeren, bør det ligge til rette for å skille mellom lovlig bruk og bruk i forbindelse med jakt og at bruk av drone til ettersøk kan følges opp. NJFF vil i den forbindelse minne om at fare for misbruk ble benyttet som et tungt argument for å ikke innføre mulighet for bruk av kunstig lys i forbindelse med ettersøk da den bestemmelsen i sin tid ble vedtatt. Erfaringene med bruk av kunstig lys siden den gang, må kunne sies å underbygge at ulovlig bruk ikke har vært en stor utfordring. Derimot at muligheten til bruk av kunstig lys til ettersøk har vært et viktig virkemiddel for å legge til rette for å gjenfinne påskutte dyr og derved kunne reduseres dyrs lidelse.

Det vil være riktig at det ikke stilles særskilte tekniske krav til droner som skal benyttes til ettersøk, slik at det også kan benyttes droner utstyrt med ordinær videoteknologi eller med termisk kamera.

I høringsnotatet vises det til naturmangfoldloven § 15 første ledd andre og tredje punktum om at ved «.. enhver aktivitet skal unødigskade og lidelse på viltlevende dyr og deres reir, bo eller hi unngås Likeledes skal unødig jaging av viltlevende dyr unngås.». Det er viktig at jegere/jaktlag som velger å benytte seg av droner til ettersøk av storvilt, er bevisste på at bruken må skje på en slik måte at denne aktsomhetsrammen blir ivaretatt.

Slik lovforslaget er lagt fram, legges det opp til at gaupe skal håndteres på samme måte som for annet storvilt som skal omfattes av den foreslåtte bestemmelsen, blant annet med hensyn til varslingsplikten. Vi vurderer at dette ikke vil være i samsvar med rovviltforskriftens bestemmelser om ettersøk av gaupe.

I rovviltforskriften er det egne bestemmelser om ettersøk av såret og skadet vilt som også omfatter gaupe. I rovviltforskriften § 17 heter det:

«§ 17. Ettersøk av såret og skadet rovvilt

Den som skadeskyter gaupe, jerv, bjørn, ulv eller kongeørn under forsøk på felling eller jakt i medhold av bestemmelsene i denne forskrift plikter å gjøre det en kan for å avlive dyret snarest mulig. Vedkommende plikter å forvisse seg om påskutt dyr er truffet eller ikke. Det skal ikke gjøres forsøk på felling eller jakt på nye dyr mens ettersøk pågår.

Den som under jakt eller ved skadefelling/lisensfelling skadeskyter gaupe, jerv, bjørn, ulv eller kongeørn skal uten opphold underrette statsforvalteren og nærmeste politimyndighet. Statsforvalteren avgjør videre gjennomføring og avslutning av ettersøk. De som har deltatt i forsøket på felling eller jakt skal uten godtgjørelse bistå forvaltningsmyndighet eller politimyndighet i det videre ettersøk.

Ved ettersøk av rovvilt som påtreffes skadet eller skades utenom lovlig jakt eller fellingsforsøk skal kommunen straks varsle statsforvalteren og nærmeste politimyndighet. Statsforvalteren og politiet kan beslutte at ettersøk skal gjennomføres med særlig kvalifisert personell.»

Den foreslåtte endringen i viltressursloven § 29 viser til storvilt som har jakttid og viltressursloven § 22 som omhandler undersøkelses- og ettersøksplikt. NJFF mener det er behov for klargjøring og presisering med hensyn til varslingsplikt og bruk av drone ved ettersøk etter gaupe. Ved skadeskyting av gaupe skal statsforvalteren og nærmeste politimyndighet underrettes uten opphold, og det er statsforvalter som avgjør videre gjennomføring og avslutning av ettersøk. Verken jeger eller jaktlag kan derfor avgjøre noe rundt bruk av drone til ettersøk etter gaupe. NJFF kan vanskelig se at denne utfordringen fanges opp av endringsforslaget slik det er foreslått. Slik forslaget er lagt fram, finner vi det ikke riktig at dette også skal omfatte gaupe.

Jakttider for elg i Finnmark fylke – oppfølging av anmodningsvedtak 747

NJFF har tidligere støttet opp om at det skal være anledning til å starte elgjakta tidligere i Karasjok og Kautokeino kommuner. Vurderingen har vært at det har vært viktig å kunne legge til rette for gjennomføring av elgjakta på en god måte og samtidig kunne ta hensyn til reindriften. Tilslutningen har tatt utgangspunkt i at dette har hatt et begrenset omfang og at det skjer innenfor rammene av yngletidsfredningen og ikke kommer i konflikt med andre forhold som må hensyntas.

NJFF er skeptiske til at det åpnes for at også andre kommuner i Finnmark kan søke Finnmarkseiendommen (FeFo) om tillatelse til tidligere elgjaktstart. Det er særlig bekymring blant jegere rundt at elgkalvene er veldig små så tidlig på høsten. Videre vil en tidlig jaktstart for elg i flere kommuner, kunne medføre utfordringer i forhold gjennomføring av småviltjakt. Den mest intense småviltjaktperioden er de første par ukene etter 10. september. I kommuner hvor det eventuelt åpnes for tidlig jaktstart for elg, vil småviltjakta dels sammenfalle med elgjakta. Dette kan medføre utfordringer dersom det ikke gjennomføres tiltak for å legge til rette for samjakt.

Samtidig vil vi understreke at vi ikke stiller spørsmål ved om FeFo har kompetanse og kjennskap til forholdene i Finnmark og dermed grunnlag for å vurdere eventuelle søknader om tidlig jaktstart dersom man velger å åpne for at kommunene kan søke om dette.

Vennlig hilsen

Norges Jeger- og Fiskerforbund



Øyvind Fjeldseth
Fagsjef



Siri Parmann
Seniorrådgiver