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**Høringsinnspill – forslag til nye forskrifter om fiske etter anadrom laksefisk i vassdrag og sjø**

Norges Jeger- og Fiskerforbund (NJFF) viser til høringsbrev (deres ref. 2019/12339) og notat fra Miljødirektoratet av 12.06.2020 med forslag om endringer i forskrift om fiske etter anadrom laksefisk i sjø og vassdrag, samt ny forskrift i Enningdalselva og tilliggende fjordområde. NJFF ønsker med dette å komme med generelle innspill til vassdrags- og sjøreguleringene samlet, samt støtte til annet innspill mht Enningdalselva og tilstøtende fjordområder.

NJFF vil i vårt innspill med ett unntak ikke kommentere forslag for enkeltvassdrag og kystavsnitt. Våre fylkeslag vil eventuelt sende lokale/regionale innspill til Fylkesmannen i sine respektive fylker.

## Fiske i vassdrag

### Småvassdragene ofres

Å forby fisket i ytterlige 590 småvassdrag, tilsynelatende uten reelle faglige vurderinger, mener NJFF vitner mer om et ønske om å gjøre det enkelt for seg selv enn et forsøk på å forvalte. Det synes som om en velger å ofre disse småvassdagene for å kunne forsvare at en, i tråd de signaler Klima- og Miljødepartementet kom med i sitt brev av 17.12.19, i praksis regulerer bort fisket med faststående redskap i sjøen.

I argumentasjonen for dette massive fiskeforbudet sier Miljødirektoratet blant annet:

*«I de elvene det foreslås å ikke åpne for noe fiske, har det i gjennomsnitt blitt registrert et årlig salg av 360 døgnkort, 10 ukeskort og 115 sesongkort de fem siste årene. Dette kortsalget vil bortfalle i disse elvene. I et enkelt regneeksempel der prisen på fiskekort settes lik gjennomsnittlig pris for solgte fiskekort i et utvalg kalkede vassdrag15, vil forslaget medføre et årlig inntektstap for grunneierne som berøres direkte av forslaget på om lag 260 000 kroner. Det er en del usikkerhet knyttet til dette anslaget som følge av at ikke alt salg av fiskekort registreres, og det er store forskjeller i prisen på fiskekort fra en elv til elv og i ulike soner. Anslaget vurderes likevel å gi et tilstrekkelig bilde av størrelsesordenen på inntektstapet i berørte vassdrag. Den samfunnsøkonomiske kostnaden vil imidlertid være en del lavere enn inntektstapet fordi en liten del av inntektene går med til å dekke utgifter forbundet med fiske, og fordi noe av fisket vil flyttes til andre elver som gir en fordelingsvirkning. Salg av fiskekort i elvene som fisket flyttes til vil øke og kompensere for deler av inntektstapet i de elvene som berøres direkte av forslaget. I tillegg til at berørte grunneiere mister inntekter fra salg av fiskekort, vil fiskerne tape rekreasjonsverdi.»*

Marginal økonomisk verdi for enkeltgrunneiere synes å ha vært avgjørende for at en ofrer brukerne av disse vassdragene.

Miljødirektoratet antyder selv i sin argumentasjon at fisket i disse elven er marginalt. Det stemmer med sikkerhet. NJFF synes likevel det er problematisk at Miljødirektoratet bruker et estimat av økonomisk verdi for rettighetshavere som eneste grunnlag. At fiskerne mister rekreasjonsverdi nevnes uten videre vurdering, men den reelle verdien i disse vassdragene handler selvfølgelig om alt annet enn verdien av fiskekortsalget. Det handler ført og fremst om å kunne fiske i dem, og særlig at yngre fiskere har den anledningen. De eldre selvgående fiskerne vil i stor grad uansett velge andre vassdrag til sitt fiske, men vil være viktige bidragsytere også mht å bevare de lokale småvassdragene.

Dette ønsket om et massivt fiskeforbud skjer i en situasjon hvor en har økt oppnåelsen av gytebestandsmål generelt sett. Begrunnelsen er manglende kunnskap om bestandsnivå, og manglende rapportering. Dette er i hovedsak små til svært små vassdrag som også tradisjonelt har hatt små fangster. Slike vassdrag innehar bare, som direktoratet selv påpeker, unntaksvis så store økonomiske verdier at organisering har vært eller er formålstjenlig. Det er oftest ikke nødvendig i så små vassdrag heller. Det gjør nok ganske riktig at fangstrapporeringen kunne vært bedre. Å stenge et så stort antall vassdrag som nok heller ikke har opplevd noen vesentlig endring i bestandsstatus synes uansett å være en altfor sjablongmessig tilnærming. En burde snarere lagt inn en innsats for å få på plass et tilfredsstillende system.

Småvassdragene er ofte svært viktige arenaer for rekruttering til fiske, særlig for de yngste fiskerne. I denne sammenhengen snakker vi om å frarøve barn i lokalsamfunn langs hele kysten muligheten til å gå til den vesle elva i bygda i 5 år eller mer. Muligheten tas i praksis bort for en hel generasjon unge fiskerne. Engasjementer for et vassdrag en ikke får fisket i, vil falle som en stein. Det taper den elva på, og det taper forvaltningen av anadrom laksefisk på.

NJFF mener primært at en ikke bør gjennomføre denne massive stengingen. Sekundært at en forsøker å finne en løsning som ikke rammer unge fiskere (de som ikke betaler fiskeavgift). Dersom en ikke innfører totalt fiskeforbud, men åpner for at en del av et allerede svært begrenset fiske kan videreføres, så mener NJFF at en i det minste kan redde noe av engasjementet for disse elvene/bekkene.

Det er en selvstendig verdi å ha fisk i vassdraget, men verdien av å kunne fiske er også en verdi Miljødirektoratet i større grad burde søkt ivaretatt for mange av disse vassdragene. Det er med sikkerhet flere av disse vassdragene som ut fra en faglig vurdering bør stenges eller få redusert fisket. NJFF tror likevel at svært mange av dem ikke er i en slik situasjon. Vi mener på det sterkeste at Miljødirektoratet her må tenke på nytt, slik at en ikke tar livet av svært viktige verdier uten å i praksis oppnå noen av målene.

I Norge har en bevisst satset på rekruttering til fiske blant barn i en årrekke. Dette har vært offisiell norsk friluftslivspolitikk å bygge ned terskler for tilgang, for eksempel med å innføre en lov om barns rett til fritt fiske gratis etter innlandsfisk der de måtte ønske. NJFF mener i denne konteksten at Miljødirektoratet, med dette forslaget, bidrar til å undergrave dette viktige arbeidet.

## Fiske med faststående redskap i sjø:

NJFF synes generelt Miljødirektoratet har foreslått reguleringer i fiske med faststående redskap som samstemmer med de styringssignaler soem er kommet fra Klima og Miljødepartementet, og oppfølging av vurderinger gitt av Vitenskapelig råd for lakseforvaltningen (VRL). NJFF ønsker imidlertid å påpeke at Miljødirektoratets forslag strider med forslaget fra VRL for Trondheimsfjorden.

VRL skriver:

*Den gjennomsnittlige måloppnåelsen for bestander som inngår i fisket i fjorden tilsier at beskatningen bør reduseres. Det er 17 hensynskrevende bestander (se tabell). Risikoen for at minst én av disse blir overbeskattet i sjølaksefisket i løpet av en femårsperiode vurderes som moderat (5,8 %). Det er to bestander under reetablering i fjorden, og beskatning vil forsinke reetableringen. Det er moderat fare for ytterligere redusert innsig på grunn av lakselus. Rådet for fjorden blir:*

*Av hensyn til de to bestandene under reetablering bør det vurderes å ikke åpne for fiske i dette sjøområdet.*

Det er opplagt inngripende å midlertidig å forby alt fisk med faststående redskap i en fjord med mange bestander med høstbart overskudd av laks. Direktoratet har, slik vi leser det, forsøkt å løse dette ved å øke omfanget av den delen av fjorden som ikke åpnes for fiske (innenfor Flakk-Rørvik) samt foreslått en betydelig reduksjon i ukentlig fisketid med 25% (fra fire til tre døgn) der fisket opprettholdes. Utfordringen i akkurat dette tilfellet av gjenoppbygging etter gyrobehandling er at de to vassdragene som berøres for alle praktiske formål ligger så langt inn i fjordsystemet som mulig. I tillegg ligger det i tillegg betydelige vassdrag som er klassifisert som sårbare innerst i samme fjordsystem. Faren for å beskatte fisk på innsig til disse vassdragene vil derfor bestå selv med de strenge reguleringene som foreslås. NJFF mener derfor en i dette tilfellet i større grad burde fulgt VRLs råd.

Tilsvarende er VRLs råd potensielt noe strengere for Finnmarksfjordene enn det Miljødirektoratet foreslår. NJFF håper imidlertid effekten av et eventuelt bortfall av krokgarn vil redusere sjøbeskatningen såpass at utsatte bestander, blant annet i Tana-vassdraget, ikke overbeskattes.

Eventuelle spesifikke kommentarer til fisketider etc. ut over dette går eventuelt fra våre fylkeslag til Fylkesmannen.

## Sportsfiske etter anadrom laksefisk i sjø:

Med hensyn til sjøørret er det viktig at innstrammingene ikke blir for tøffe slik at alt engasjement, og frivillighet forsvinner. I de små, men livsviktige bekkene, er det primært jeger- og fiskeforeningen i samråd med aktuelle rettighetshavere som er drivkraften for drift, oppsyn, bekkerestaurering, uttak av oppdrettslaks, kultivering etc. Dersom de frivillige gir opp, står vassdraget bokstavelig talt igjen uten venner. Miljøforvaltningen er dessverre ikke rigget for å håndtere dette, og alt arbeidet som er lagt ned over mannsaldre kan fort raseres i det godes tjeneste. NJFF mener derfor en nå og framover må finne en riktig balanse mellom bruk og vern. Å frede store kystavsnitt uten å gjøre lokale vurderinger er rimelig nok en behagelig øvelse for den som skal holde det under oppsyn. Resultatet kan fort bli sterkt redusert engasjement i en tid hvor sjøørret, laks og sjørøye mer enn noen gang trenger flere hjelpere.

NJFF ønsker ikke i dette innspillet å peke på spesifikke regioner hvor det foreslås fiskeforbud i den mest attraktive delen av sesongen. Når en frarøver befolkningen adgang til fiske i hele fylker så er det uansett betimelig å påpeke at det vil få betydelige konsekvenser.

Vi mener likevel at Miljødirektoratet har kommet med et rimelig forslag i f.eks. Nordland, hvor en regulerer bort adgang til fiske fra båt, men holder åpent for fiske fra land. Gjennom dette vil en formodentlig oppnå å redusere et noe hardt fiske på enkelte bestander med storvokste individer, samtidig som en kan opprettholde en god adgang til sportsfiske.

Det er viktig for rekruttering til sportsfiske at fiske med stang fra land videreføres. Det er en familiehobby som kan rekruttere nye sportsfiskere. Reguleringene må ikke få en slik karakter at det går mot at allmenheten ekskluderes fra å fiske i sjø fra land. Det beste oppsynet både når det gjelder ulovlig fiske, miljøhensyn og forurensning m.m, er kanskje den som går med fiskestang i strandsonen.

Vi overlater til våre fylkeslag å kommentere de konkrete regionene. Som ved forrige revisjon vil vi oppfordre Miljødirektoratet til å se på modeller for en noe mer kunnskapsbasert tilnærming. Målet må være å regulere basert på kunnskap en har, og ikke på den kunnskapen en ikke har.

Til det konkrete forslaget om ny §3 i forskrift om fiske i sjø:

**Alternativ 1:**

***§ 3. Forbud mot alt fiske ved utløpet av vassdrag med anadrome laksefisk***

*Utenfor vassdrag med bestander av anadrome laksefisk som er omfattet av forskrift om fiske etter anadrome laksefisk i vassdrag, er alt fiske etter anadrome laksefisk og saltvannsfisk forbudt, hele året, i området som strekker seg 100 meter fra grense elv-sjø (elvemunningen) og ut i sjøen.*

**Alternativ 2:**

*§* ***3. Begrensninger på alt fiske ved utløpet av vassdrag med anadrome laksefisk***

*Utenfor vassdrag med bestander av anadrome laksefisk som er omfattet av forskrift om fiske etter anadrome laksefisk i vassdrag, er alt fiske etter anadrome laksefisk og saltvannsfisk forbudt i området som strekker seg 100 meter fra grense elv-sjø (elvemunningen) og ut i sjøen (100-metersonen). Unntatt fra dette er fiske med stang og håndsnøre fra land i den tida det er åpnet for fiske etter den aktuelle arten av anadrome laksefisk i vassdraget i medhold av forskrift gitt med hjemmel i lakse- og innlandsfiskloven. Dersom det i slik forskrift er gitt kvotebestemmelser for det aktuelle vassdraget, gjelder disse også for fiske etter anadrome laksefisk i 100-metersonen.*

*Dersom lokal forvaltning i vassdraget, som en oppfølging av avtale om midtsesongevaluering med forhåndsavtalte tiltak, jf. forskrift om fiske etter anadrome laksefisk i vassdrag § 6, stenger fisket, utvider fisketida, innfører kvotebestemmelser eller innfører andre forhåndsbestemte tiltak i vassdraget, gjelder disse bestemmelsene også for fiske etter anadrome laksefisk i 100-metersonen.*

NJFF mener alternativ 1 i for stor grad griper inn i allmennhetens adgang til å fiske i sjøen uten at det gir noen synlig relevant forvaltningsmessig gevinst. En innføring av dette alterativet vil møte berettiget stor motstand.

Dagens bestemmelse (*i fredningstiden for det enkelte vassdrag er det ikke tillatt å fiske nærmere grense elv/sjø enn hundre meter.*) er enkel, lettforståelig og fungerer med få unntak godt. Sportsfiskerne har derfor jevnt over god kunnskap om at regelen finnes. En videreføring av dagens bestemmelse er det absolutt enkleste og det vil fortsatt fungere godt. NJFF mener likevel at alternativ 2 kan være hensiktsmessig, da den i noe større grad tar hensyn til den enkelte bestand. Det er en liten innskjerping ved at det kun tillates fiske fra land. Vi tror likevel fleste fiskerne vil akseptere at det gjelder noe mer restriktive regler i «100-metersonen» enn utenfor.

Det er imidlertid rimelig at det tilligger rettighetshavere å gjøre oppmerksom om hvilke regler som gjelder i denne sonen. Mange fiskere har hatt svært ubehagelige møter med rettighetshavere i disse sonene når de har utøvd lovlig fiske. Det påligger derfor organisasjoenen på rettighetshaversiden og på brukersiden et ansvar for å informere godt om hvilke regler som gjelder for sportsfisket i salt- og brakkvann.

## Avslutningsvis (unntatt særforslag Svinesund, Iddefjorden og Enningdalselva)

NJFF deler Miljødirektoratets bekymring mht de utfordringene anadrome bestandene av laksefisk står ovenfor, og ser behovet for en viss skjerping i de kommende reguleringene. Vi er likevel svært negative til at Miljødirektoratet ønsker å regulere bort anledning til å fiske i et stort antall vassdrag uten å ha godtgjort at det er basert på godt fundert kunnskap. Vi stiller oss spørrende til om dette tiltaket er faglig fundert i det hele tatt, eller om det er et grep som tas for å rettferdiggjøre mer faglig funderte, men inngripende reguleringer andre steder.

NJFF er derfor sterkt imot denne delen av Miljødirektoratets forslag og ber om at en gjør en ny og mer faglig vurdering av hvorvidt det skal stenges for fiske eller ikke i gitte vassdrag. Om dette ikke skjer, mener NJFF at Miljødirektoratet vil påføre forvaltningen av de anadrome laksefiskene negative konsekvenser på lengre sikt.

## Forslag til ny forskrift om fiske etter laks og ørret i Svinesund, Iddefjorden og Enningdalselva

I forbindelse med forslag til endringer i forskrift om fiske etter laks og ørret i Svinesund, Iddefjorden og Enningdalselva, ønsker NJFF å gi vår tilslutning til Arbeidernes JFF Halden (AJFF) sitt innspill som er sendt til oss. Den følgende kursiverte teksten er hentet fra dette innspillet, og vi ber om at Miljødirektoratet legger dette til grunn for en ny forskrift.

### *Historikk*

*Den første Iddefjordkonvensjonen fra 1948 hadde ikke Enningdalselva med i konvensjonsteksten, den omhandlet kun Iddefjorden og Svinesund. Fiskestart 1. Mars i konvensjonens område. Det betød at AJFF prøvde seg fram med fiskestart da de overtok forvaltningen av elva fra og med 1986. Første året i 1986 startet fisket i elven 1. Mai og sesongslutt 31. august. I 1987 startet fisket litt senere i mai, men også da til 31. August. Den utsatte starten i 1987 skjedde fordi det på den tiden enda var ¨normale¨ vintre i denne delen av Østfold, med tele og snø og påfølgende vårflommer. Denne vinteren var kald og foreningens elveutvalg mente det ville være lurt å utsette fiskestarten slik at man ikke fisket på vinterstøinger. Foreningens forståelse for forvaltning av laksestammen var allerede den gang på plass.*

*Elven kom inn i konvensjonen ved revisjonen tidlig på 90-tallet, muligens etter press fra svenskene da det kom fram av fangstrapporter at det ble fanget en del laks i elven. Det ble i den konvensjonen bestemt at elvefisket skulle starte 16. Mai og sjøfisket 8. Mai. Sjøfiskestart en uke før elvefisket, noe som i seg selv var og er uhørt i lakseforvaltningssammenheng i nyere tid, og samme avslutning som i elven den 15. august. Dette viser at svenskene ikke hadde særlig god forvaltning av atlanterhavslaksen på den tiden og at de norske forhandlerne heller ikke var observante og dyktige nok etter foreningens mening. Det er til å undres over at norske forhandlere lot den norske elven bli med i en konvensjon som omhandlet grensefjorden Iddefjorden og Svinesund, og lot den svenske delen av vassdraget med avrenningsområder helt bli utelatt i konvensjonsteksten!!*

*I forbindelse med siste revisjon av konvensjonen mellom de to land ultimo 2000-tallet, ble det avholdt et åpent møte i Halden. På dette møtet ble fiskestart i Enningdalselva omtalt og behandlet spesielt nøye, fordi Enningdalselva som nevnt sannsynligvis er den elven i Norge med tidligst oppgang av laks. Elva var da også blitt et nasjonalt laksevassdrag. I tiden da fisket i elven foregikk med feller og garn i regi gårdene i Enningdalen, ble de første laksene tatt i april da vannstanden tillot utsetting av denne redskapstypen. Sjølaksefiskerne fikk gjerne også flere store lakser i mars måned i garnene. Før siste revisjon startet laksefisket som sagt 16. mai i elven og 8. mai i sjøen, mens forslaget i den nye konvensjonen var henholdsvis 23. mai i elv og 16. mai sjø, med avslutning 15. august. Fortsatt fiskestart i sjøen en uke tidligere enn i elven. Enkelte av garnfiskerne kunne ikke skjønne hvorfor garnfisket skulle utsettes enda en uke fordi de fra gammelt av hadde startet 1. Mars. Det hadde jo blitt et enormt innhugg i deres fisketid allerede fra 1992, mente de. Svenskene ville ha utsatt fiskestart for å få mer laks opp i sjøene og bekkene i Sverige, enda de burde vite at laks som gyter nord for Kirkevannet i Enningdalen ikke går lenger enn dit den er født. Fiskestart ble dermed som foreslått, henholdsvis 23. mai i elven og 16. mai i sjøen fra 2010.*

*I forbindelse med Interreg prosjektet Enningdalselven som ble terminert 2012, ble det lagt ut stein i elven ved Holtet på grensen. Årsaken til dette var at det var noen prosjektdeltakere som mente at elven burde tilbakeføres til slik den var før tømmerfløtingens tider på 15- og 16 hundre tallet. Dette stedet har fra gammelt av vært en god gyteplass i elven. Det er etter denne store forandringen av elven der oppe ikke blitt observert yngel under tellinger, gjennomført av Zoologisk avdeling ved Universitetet i Oslo, på målestasjonene på Holtet. I forbindelse med den siste yngeltellingen i 2018 ble det heller ikke observert yngel ved Svingen, det andre stedet i Enningdalselva hvor det er lagt ut stein for å tilbakeføre elven til ¨opprinnelig¨ form. I Långvallsälven mellom Søndre og Nordre Bullaresjö har det også blitt lagt ut stein, og det har også ført til drastisk nedgang i gyting og reproduksjon i denne elven. Flere gyteplasser synes å ha blitt ødelagt av uvitenhet i forbindelse med utlegging av tilfraktet stein i regi dette prosjektet og med resultat; mindre reproduksjon av laks i de søndre deler av Enningdalselva og i Långvallsälven i Sverige.*

### *Forvaltning av elven*

*AJFF har forvaltet elven siden 1986. Fiskestart ble vurdert ut fra lokale forhold og det ble sett til fiskestart i den nære svenske Örekilsälven da denne har tilnærmet like forhold topografisk og vanntilførselsmessig. Gjennom disse årene har det blitt satt kvoter på fangst uten at myndighetene har måttet gripe inn og uten at det har vært kvoter for sjølaksefisket i fjorden. Det har ikke vært mulig å få forvaltnings-myndighetene med på kvoter for sjølaksefisket under noen av revisjonene av Iddefjordkonvensjonen.*

*Det har heller ikke vært enkelt å få forvaltningen med på å forbedre oppvekstmulighetene for laksen i det nasjonale laksevassdraget fordi elven er med i en vernesone. Selv om det er klart slått fast at det er spesielle bestemmelser for nasjonale laksevassdrag, er vernesonen brukt som argumentasjon og brekkstang fra miljømyndighetene i gamle Østfold fylke til ikke å få gjøre endringer på gyteplassene blant annet.*

*Foreningen har merket en tydelig reduksjon i interessen for å fiske i Enningdalselva etter hvert som de klimatiske forholdene har endret seg med lav vannstand gjennom store deler av fiskesesongen og ikke minst de to siste årene med RSD. Dette har nok sammenheng med at vi ikke kjenner til årsaken til denne ¨sykdommen¨ eller om den er smittsom og farlig for mennesker.*

*Dersom fiskestarten skulle utsettes til 1. juni kan sannsynligvis ikke AJFF lenger forvalte elven på grunn av manglende interesse og økonomisk forsvarlig drift. Det er vel heller ikke andre grupperinger som vil påta seg en slik oppgave for grunneierne med senere fiskestart og fiske i den spesielt tørre juli måned som en halvdel av sesongen. To måneder fiskesesong kan nok fiskerne og foreningen leve med, men da må nok fiskesesongen være fra primo mai og ut juni.*

*Et annet resultat av fiskestart 1. juni vil bli at det heller ikke vil være noen form for overvåking av elven fra foreningens side og grunneierne må da søke hjelp og støtte fra myndighetene for å kunne følge med på utviklingen av RSD blant annet.*

### *Fang og slipp*

*Fang og slipp, catch and release (C/R) er et stadig tilbakevendende tema i lakseforvaltningen. AJFF har gjennom sin klekkerivirksomhet erfart at fisk som blir tatt i med hender får mye lettere sopp problemer ved høy vanntemperatur enn ved lavere temperatur. Vanntemperaturen vil nesten alltid være høyere i juni og juli, enn mai og juni. I forslaget er det foreslått at all frisk hunnfisk skal fredes og settes tilbake gjennom hele fiskesesongen, noe som vil medføre utstrakt C/R med de problemer dette sannsynlig vil få for laksen i varm juli-elv.*

### *Overvåking*

*Et resultat av den foreslåtte fisketiden vil sannsynligvis være at Enningdalselva vil bli liggende tilnærmet brakk uten overvåking. AJFF kan ikke ta på seg forvaltning av elven med fisketider som i de senere år har vist at vannstand ikke gir rom verken for fiske eller oppgang av laks. Det vil dermed ikke foregå vakthold på våren, overvåking av sykdommen Red Skin Disease (RSD) vil opphøre og det vil etter all sannsynlighet foregå et ut utstrakt tyvfiske etter laks og sjøørret i elven. Spesielt RSD har vært et problem med utbrudd tidlig på våren både 2019 og 2020. Så lenge miljøene som forsker på RSD ikke vet om sykdommen er smittsom, hva som er årsaken og heller ikke om det finnes noen kur mot den har forvaltningsmyndighetene et stort ansvar for å finne ut om dette. Veterinærinstituttet har gjentatte ganger uttalt at de har AJFF å takke for at de spesielt i år har fått mye bedre materiale å arbeide med for å finne ut av problemene. Det kan også nevnes at det i det nasjonale laksevassdraget ikke fins noen form for overvåking av oppgang av gytefisk eller utvandring av smolt. Dette er en klar ulempe i dagens situasjon med RSD.*

### *Klimatiske forhold*

*Det har gjennom de siste 15-20 år skjedd en klimatisk endring i denne delen av landet som huser Enningdalselva. Normale vintere med snø og kulde har gradvis blitt fraværende og nedbøren på høst og vinter kommer som store mengder regn, med derpå følgende høy vannføring og flom i elven. Vår og sommer har vært nedbørsfattige og med høye vanntemperaturer i juli og august spesielt. Det er å anta at laksen har fått en tidligere oppgang i elven fordi temperaturen har steget og vannstanden er høy tidligere på våren. Oppgang av laks har sammenheng med vannstand og -temperatur. Det er antakelig mer realistisk å tro at oppgangen av laks i Enningdalselva heller er tidligere med de klimatiske forhold vi har i dag, enn de som rådde for 40-50 år siden. Da var det kun fiske med fast redskap i elven og de første fangster ble som tidligere nevnt gjort i april måned.*

### *Fiskestart*

*Enningdalselva er den nærmeste elven i Norge til de svenske vestkystelvene og med avrenning fra samme lokale områder som Örekilsälven. Elven kan derfor ikke sammenliknes med de andre lokale elvene Glomma og Ågårdselven som har vanntilførsel helt fra høyfjellet i Trøndelag og Gudbrandsdalen. De nærmeste elvene på vestsiden av Oslofjorden har også avrenning fra høyfjellet i Viken, slik som Drammenselven og Numedalslågen. Begge disse elvene har for øvrig tidlig fiskestart i de nedre delene av elvene. Det blir dermed mer naturlig å sammenlikne Enningdalselva med de svenske elvene fordi vanntilførselen i elven er lokal. Dersom man skal utsette fiskestart til 1. juni i det nasjonale laksevassdraget, vil den tidligste norske elven ha samme fiskestart som blant annet Finnmarkselvene Alta og Tana med helt andre klimatiske forhold.*

*På den svenske Vestkysten har alle elvene lokal bestemt fiskestart. Under et møte hos Havs og Vattenmyndigheten i Gøteborg på slutten 2000-tallet ble det fra AJFF sine representanter spurt om hvorfor ikke svenskene kunne gå for mer lokal bestemt fiskestart i Enningdalselven, noe det ikke ble gitt noe svar på. Fortsatt er det slik at Lagan i Hallands Län har fiskestart 1. Mars og at alle andre elver på Vestkysten følger etter til forskjellig tid, med den nærmeste Örekilsälven med senest start, nemlig 1. Mai. Örekilsälven er ellers en senere elv enn Enningdalselven, noe fangststatistikker viser. Alle elvene på Vestkysten har ellers fiskesesong ut minst september.*

### *Sjølaksefiske*

*Foreningen vil ikke uttale seg om forslaget for sjølaksefisket i fjorden, da foreningens syn bør være kjent fra i våres da vi bad om stans i kilenotfisket gjennom våre foreninger NJFF og Norske Lakseelver da RSD igjen ble oppdaget i elven. Begrunnelsen for dette var for å få mer gytefisk opp i elven da all laks som fanges i kilenøtene uten kvoter enten blir tatt opp av fiskerne eller også spist av sel i nøtene.*

### *Avslutning og anbefaling*

*AJFF mener at de klimatisk endrede forholdene med lav vannstand på sommeren og høy vanntemperatur, utfordringer da det gjelder C/R under varme forhold, nedkorting av fisketiden, utfordringer med RSD og forvaltning av elven bør fiskestart skje primo mai og heller avsluttes ultimo juni eller medio juli. Dette blir dermed anbefalingen som AJFF Halden og NJFF gir til forvaltningsmyndighetene når det gjelder fisketider i Enningdalselva fra 2021.*
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