

Kommentar til saksnummer PS 3/19 i Teknikk-, plan og naturutvalg sitt møte 05.02.2019.

Tvedestrand Jeger & Fiskerforening ønsker å gi kommentar til noen punkter i dokumentet fra Multiconsult (10209458-SkytebaneØsterå-Støyvurderinger).

- 1.** Multiconsult refererer til Thorfinn Eskild når det gjelder bruk av skeetbanen, dette finner vi noe merkelig, i tillegg så er opplysningene han gir også feil. Thorfinn er ikke involvert i hverken daglig drift, vedlikehold eller stevner i Østerådalen. Han er heller ikke funksjonær på våre treninger eller med i hverken styret eller noen utvalg, følgelig er han feil plass å søke informasjon.

Ønsker Multiconsult korrekt informasjon om banen på Østerå så bør de kontakte styret i TJFF. Styret i TJFF har ikke fått noen henvendelser fra Multiconsult, hverken for innhenting av fakta eller for å delta på noen befarings.

Til informasjon så er skeetbanen åpen for trening hver mandag fra kl.17 i hoved sesongen (mars/april til august) og ellers åpen for trening ihht. våre instruksjoner og åpningstider.

- 2.** Multiconsult skriver at man skal bruke 60 grader fra midlere skyteretning og at Sinus har gjort feil. Det er bare halve sannheten. Veileder M-128 sier følgende:

For leirduebaner skal det velges skyteretning i den delen av skytesektoren som gir høyest støynivå ved beregningspunktet

Det skal beregnes med følgende vinkler fra midlere skyteretning

Skeet (180° skytesektor): 60°

Dette vil altså si at man først skal finne ut hvilken skyteretning som gir høyest støynivå på beregningspunktet (tomtene til Jæger). På skeetbanen så vil det være standplass 1. Denne standplassen har midlere skyteretning som er øst-syd/øst (slik Sinus skriver i sin rapport) og det skal beregnes med 60 grader her, slik også Sinus har skrevet i sin rapport. De skriver riktig nok +/- 30 grader men det er jo det samme.

Reel skytevinkel på standplass 1 er 90 grader.

Så det Multiconsult skriver at Sinus sin skyteretning er 80-90 grader feil, det stemmer altså ikke.

- 3.** Multiconsult mener at usikkerheten som Sinus nevner rundt støymålingene er feil ihht. M-128, og at Nordisk metode ikke underestimerer støynivåene.

Multiconsult skriver at Nordisk metode tar hensyn til gunstig vindretning og derfor ikke underestimerer støynivåene.

I M-128 står det riktig nok at vindretning er tatt høyde for:

«Gjeldende nordisk beregningsmetode beregner med medvind fra alle kanter (gunstige utbredelsesforhold), og med denne kan man derfor ikke legge inn meteorologikorreksjoner i beregnet ekvivalent støynivå (Lden).»

Men igjen så er dette bare halve sannheten da M-128 også sier følgende:

«Det har skjedd en betydelig utvikling av beregningsmetodikk de siste 20 årene. I flere europeiske land er det utviklet nasjonale metoder som blant annet åpner for en langt bedre beskrivelse av meteorologiens virkning og inkluderer refleksjoner på en sikrere måte. Slike metoder kan brukes på norske baner for orienterende resultater inntil en egen norsk/nordisk metode blir utviklet.»

Altså er det metoder som er langt bedre/sikrere enn Nordisk og derfor er det usikkerhet rundt målingene.

Videre står det skrevet:

«I tillegg vil det være viktig å inkludere reflekterende terreng, som for eksempel vannflater, mellom støykilde og mottaker. Hvis det er betydelig reflekterende vertikale flater, som for eksempel høye husfasader og fjellsider i nærheten til støykilde eller mottaker, bør også disse inkluderes.»

«Refleksjonslyd fra terreng beregnes vanligvis ikke ved beregning av skytebanestøy. Årsaken til at terrengrefleksjon ikke er med, er at en er avhengig av svært detaljert informasjon om terrenget (vinkler, fjell, gress etc.) for å avklare om det blir refleksjonslyd eller ikke. Denne informasjonen er vanligvis ikke tilgjengelig gjennom digitale kart, men må kartlegges manuelt på stedet.»

Som det står så bør refleksjon fra fjell ol. tas med i beregningen da dette kan ha stor innvirkning på refleksjonslyd. Men det står også at refleksjonslyd vanligvis ikke beregnes da denne informasjonen ikke er tilgjengelig i digitale kart. Altså er det også her usikkerhetsmomenter, noe Sinus skriver i sin støyrapport.

4.

T-1442/2016 sier følgende:

3.2.3

Støy fra flere kilder

Etablering av ny bebyggelse i et område hvor gul eller rød sone for flere kilder overlapper, vil den totale støy belastningen være større enn nivået fra den enkelte kilde. Dersom det planlegges etablering av bebyggelse med støyfølsomt bruksformål i slike områder, anbefales det at kommunen vurderer å benytte inntil 3 dB strengere grenseverdier for ekvivalentnivå enn angitt i tabell 3. Dette for å sikre at den samlede støybelastning ikke overskrider anbefalt støynivå på uteoppholdsareal, og at kravene til innendørs støy nivå vist i NS 8175 klasse C tilfredsstilles.

Hos TJFF skytes det til tider på 3 baner samtidig (4 baner når pistolklubben også trener) altså overlappende kilder. Dette er ikke hensyntatt i noen av støyrapportene, men er noe kommunen bør ta med i sine vurderinger.

Hilsen

Karl Egil Nylén
Nestleder, Tvedestrand Jeger & Fiskerforening