



# FORENINGSUNDERSØKELSEN

Foreningsundersøkelsen ble sendt ut til alle foreningene både i mail og på papir i starten av februar 2017. I tillegg ble det orientert om saken på NJFFs hjemmeside. Svarfristen var 1. april.

Papirutgaven var først og fremst ment som et tilretteleggingsbidrag for foreningene i deres prosess med å drøfte temaene og svare på spørsmålene. Svarene ble sendt inn digitalt via et spørsmålsskjema i EasyQuest.

I perioden ble det gjennomført flere påminnelser overfor foreningene. Fylkeslagene ved fylkessekretærene var bedt om å involvere seg i purrerundene.

Totalt fikk vi inn utfylte svarskjemaer fra 228 (40 %) av NJFFs 575 foreninger. Noe mer enn de forventninger det var gitt uttrykk for i utvalget på forhånd. De foreninger som svarte, representerer til sammen 61755 medlemskap, dvs. 54 % av medlemsmassen i NJFF.

Den etterfølgende tabellen viser antall foreninger og antall medlemmer i hvert fylkeslag per 31. desember 2016, antall og andel foreninger som har svart på spørreundersøkelsen, og antall og andel medlemskap svarene representerer.

Fylke (antall foreninger- antall medlemskap)	Antall – andel svar	Antall – andel medlemskap svarene representerer
Østfold (30 - 6031)	17 - 57 %	4005 - 66 %
Akershus (47 - 12954)	13 - 28 %	4518 - 35 %
Oslo (11 - 5064)	5 - 45 %	2391 - 47 %
Hedmark (63 - 9846)	15 - 24 %	4685 - 48 %
Oppland (43 - 6903)	15 - 35 %	2916 - 42 %
Buskerud (38 - 6800)	21 - 55 %	3726 - 55 %
Vestfold (20 - 4342)	6 - 20 %	1726 - 40 %
Telemark (22 - 5856)	15 - 68 %	4685 - 80 %
Aust-Agder (13 - 3111)	7 - 54 %	2067 - 66 %
Vest-Agder (12 - 3176)	6 - 50 %	2327 - 73 %
Rogaland (15 - 7523)	12 - 80 %	7008 - 93 %
Hordaland (27 - 6978)	5 - 19 %	912 - 13 %
Sogn og Fjordane (26 - 3523)	12 - 46 %	3523 - 65 %
Møre og Romsdal (37 - 4311)	12 - 32 %	1794 - 42 %
Sør-Trøndelag (35 - 7794)	15 - 43 %	7794 - 47 %
Nord-Trøndelag (28 - 5047)	15 - 54 %	3746 - 74 %
Nordland (50 - 7213)	22 - 44 %	4756 - 66 %
Troms (30 - 4394)	10 - 33 %	2747 - 63 %
Finnmark (28 - 3488)	5 - 18 %	1789 - 51 %
SUM (575 - 114368)	228 - 40 %	61755 - 54 %

Svarandelen var meget forskjellig i fylkene. I Rogaland representerte svarene 93 % av medlemmene (12 svar, som er 80 % av antall foreninger). I motsatt ende av skalaen kommer Hordaland, hvor svarene representerer bare 13 % av medlemmene (5 svar, som er 19 % av antall foreninger).

I alle fylker bortsett fra Hordaland ser en at svarene representerer en større andel av antall medlemskap enn andel forenings svar av totalt antall foreninger i fylket. Det vil si at gjennomsnittsstørrelsen, målt i antall medlemskap, på foreninger som har svart er større enn for de som ikke har svart. En konklusjon på dette må være at foreninger med mange medlemmer tar fatt i og svarer på en slik undersøkelse i større grad enn de mindre foreningene.

Første delen av foreningsundersøkelsen - kapittel 1 - var en statuskartlegging av hva foreningene har av anlegg med mer og hvilken virksomhet de bedriver. Denne delen av undersøkelsen ble ikke bare gjennomført for at NJFFs regionutvalg skulle ha et datagrunnlag å gjøre sine vurderinger ut fra, men også for å ha slik informasjon i videre arbeid i organisasjonen.

Ved gjennomgang og bearbeidelse av svarene dukker det selvsagt opp en noen klare, motstridende svar fra enkelte foreninger. Slike feil er ikke forsøkt rettet opp i datagrunnlaget, da det ville vært meget krevende og ville også kunne føre til nye feil i dataene. Det kan legges til at slike feil i svarene er av så liten frekvens at dette ikke betyr noe med hensyn til de større konklusjoner som kan trekkes ut av dette datagrunnlaget.

Svarene på de ulike spørsmål/oppgaver kommer stort sett fra alle, eller nesten alle, de 228 foreninger som har sendt inn. Riktignok er det unnlatt å svare på enkelte spørsmål i noen av besvarelsene. Dette er ikke av noe omfang som betyr noe for vurderingene av svarene.

Kvantumsangivelsene i svarene representerer selvsagt kun de foreninger som har svart - 228 foreninger som er 40 % av antall lokalforeninger tilsluttet NJFF, men 54 % av antall medlemskap. Disse må ses på som minimumskvantum i organisasjonen. Hvor store kvantum som egentlig finnes i hele organisasjonen (alle 575 foreninger), er det umulig å angi. Det blir helt sikkert å ta i for mye å doble kvantumene ut fra at ca halvparten av ytre organisasjon har svart. Det er en udiskutabel kjensgjerning at den andelen (ca halvparten) av foreningene som ikke har svart, er mindre aktive og har et lavere virksomhetsnivå enn de som har svart. Men hvor mye eller lite dette nivået er, finnes det i dag ingen kunnskap om. Kanskje kan det være passe å multiplisere opp kvantumsangivelsene i denne rapporten med 1.25? En felles faktor ville neppe være riktig for alle spørsmål. Antakelig vil disse forholdene variere mellom de ulike spørsmål som er blitt stilt.

I denne rapporten videre gjengis alle spørsmål med en grafisk framstilling av svarene. For hvert spørsmål er det gitt en kommentar til svarene, men fleste svarframstillinger er meget selvforklarende.

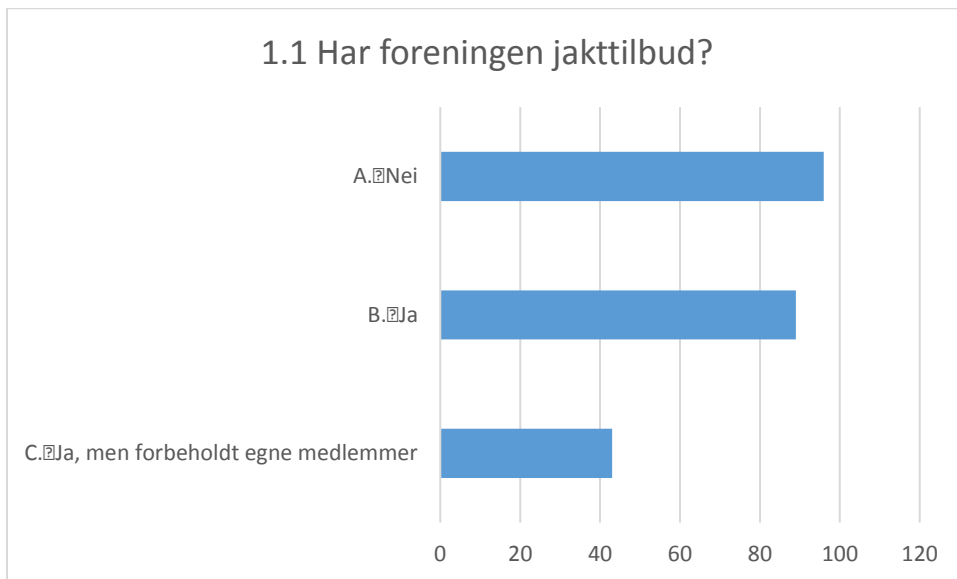
---

## Innhold

Kapittel 1 .....	4
Kapittel 2 .....	25
Kapittel 3 .....	34
Kapittel 4 .....	36
Kapittel 5 .....	41
Kapittel 6 .....	45
Kapittel 7 .....	46

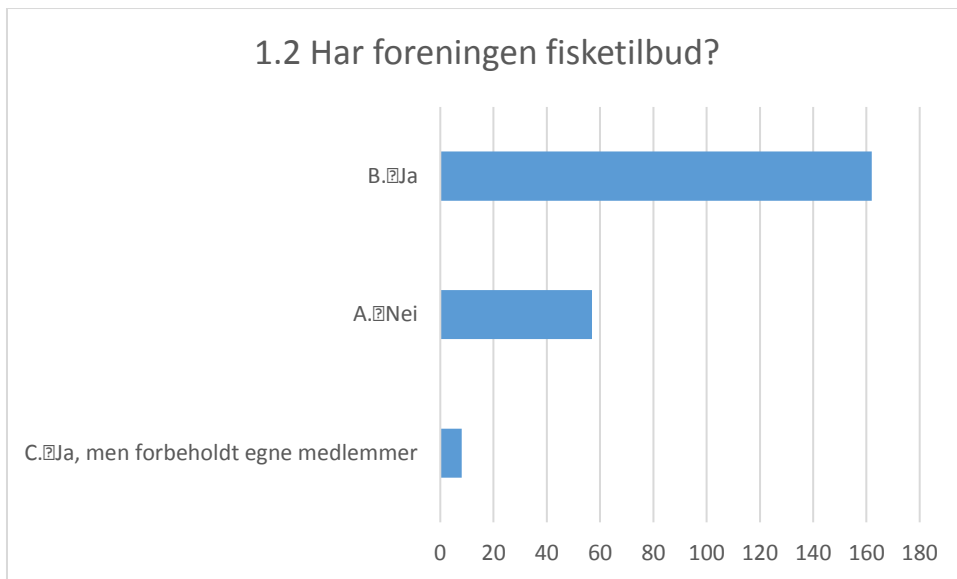
# Kapittel 1

## 1.1



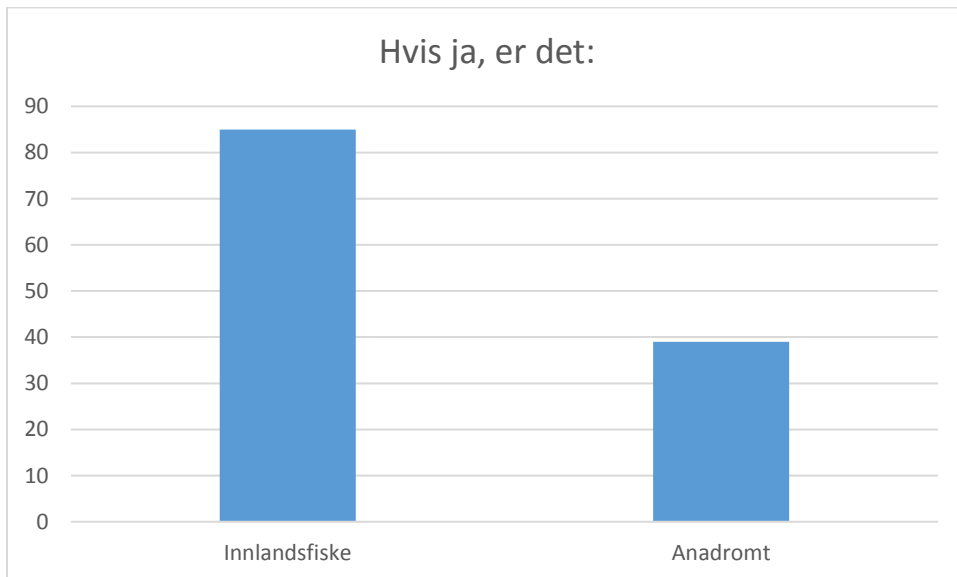
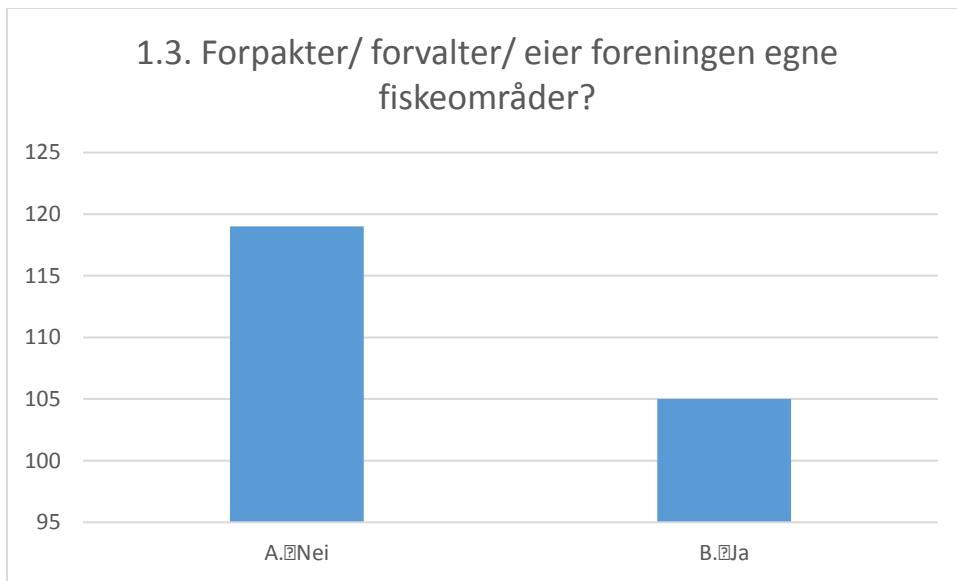
Et flertall (55 %) av de foreningene som har svart, har jakttilbud. Over halvparten (55 %) disponerer småviltjakt, det vil si nesten alle foreninger som har tilbud om jakt disponerer småviltjakt. En mindre andel (30 %) disponerer storviltjakt. De aller fleste foreninger som har tilbud om storviltjakt, har også tilbud om småviltjakt. En av fem foreninger som har jakttilbud, har dette kun for egne medlemmer.

## 1.2



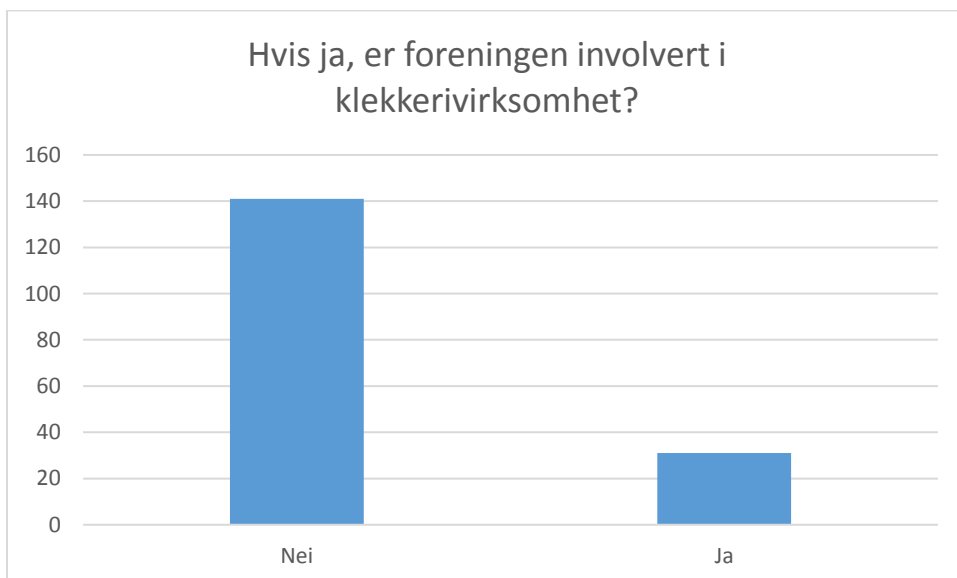
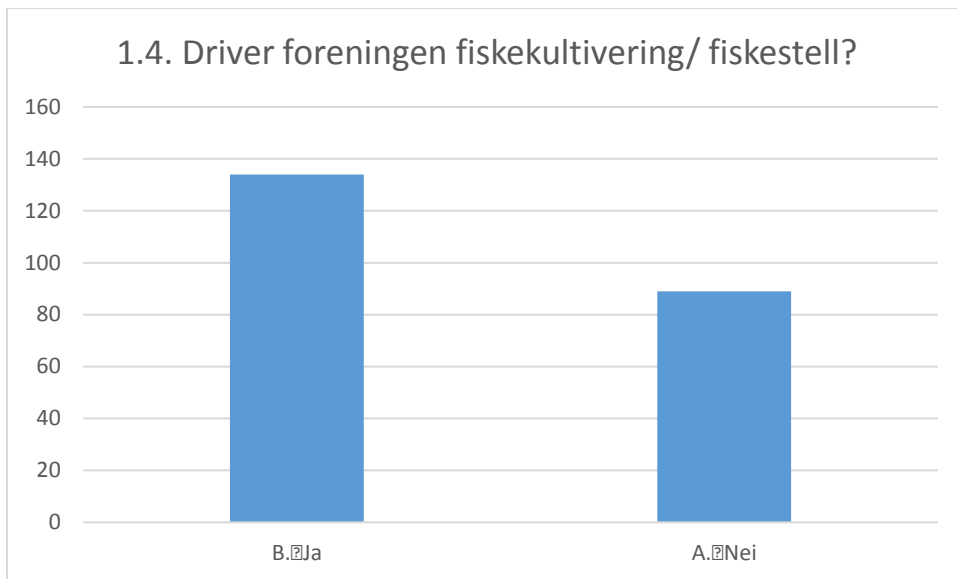
Hele 75 % av foreningene som har svart, har fisketilbud. Noen få har forbeholdt dette for egne medlemmer. 64 % av foreningene tilbyr ferskvannsfiske. 29 % tilbyr fiske på anadrome arter (laks og sjøørret). Noen foreninger har også fisketilbud i sjøen.

### 1.3



Litt under halvparten (46 %) av foreningene som tilbyr fiske, eier eller forpakter/forvalter selv det fisket som tilbys. Innlandsfisket dominerer, men en del foreninger (39 stk.) har selv også hånd om det anadrome fisket.

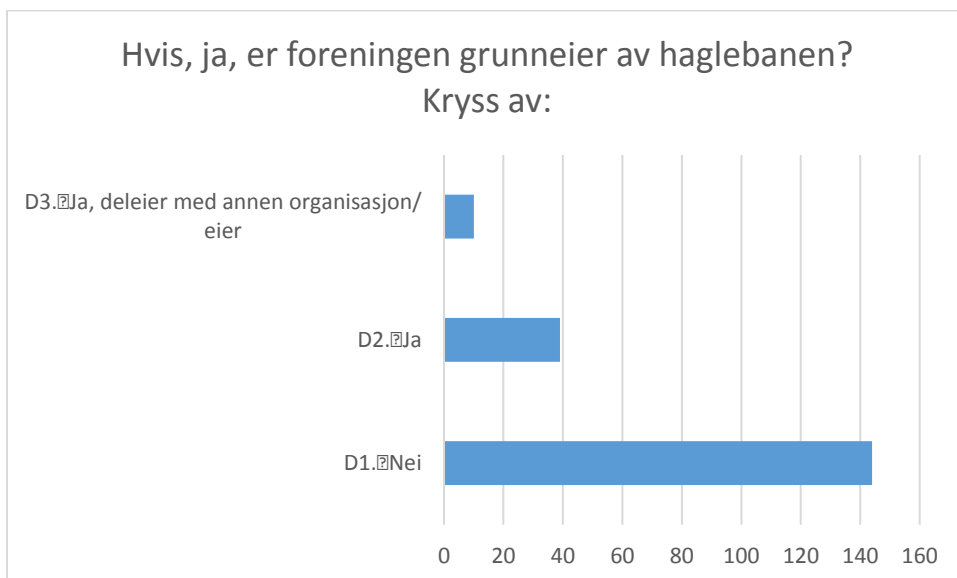
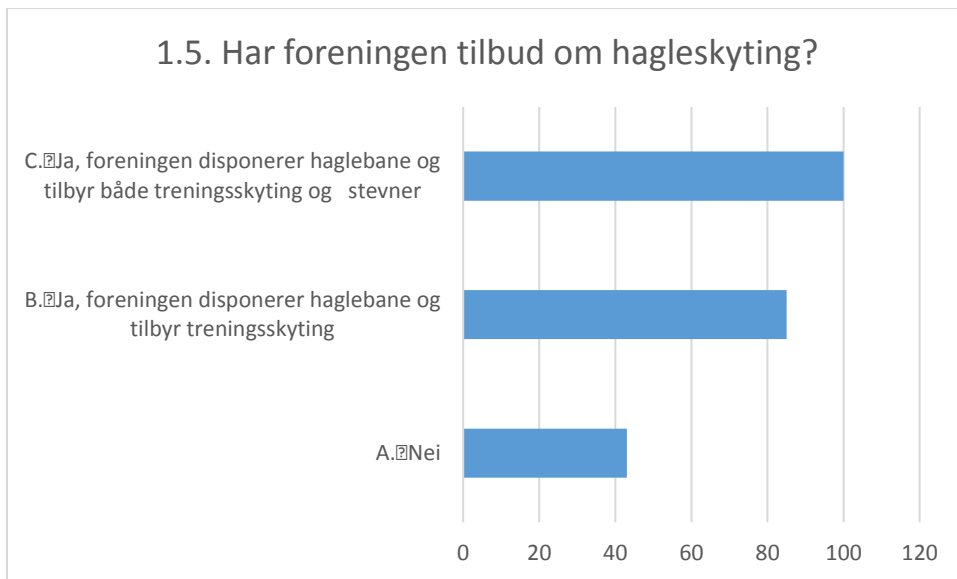
## 1.4



Over halvparten (61 %) av foreningene svarer at de driver med fiskekultivering. Noen (13 %) er involvert i klekkerivirksomhet.



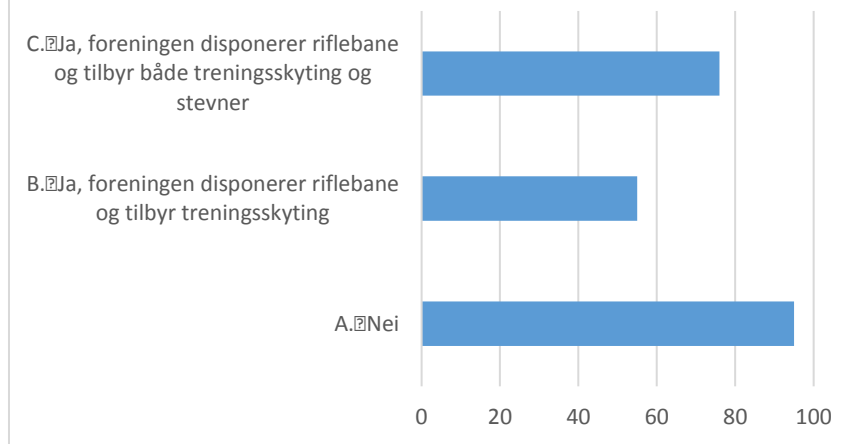
## 1.5



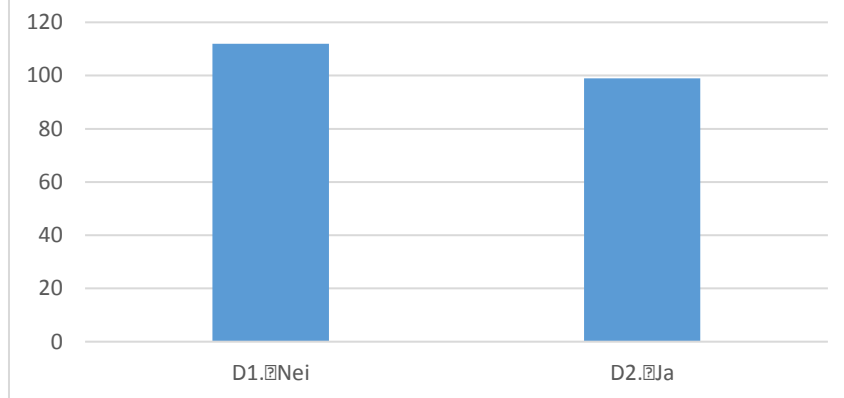
Et overveldende flertall (81 %) av foreningene tilbyr hagleskyting. Dette bekrefter tidligere kunnskap om at skyting og skytebanevirksomhet er meget viktig i organisasjonen. Nesten halvparten (44 %) tilbyr både treningsskyting og haglestevner. De fleste haglebaner foreligger det et leieforhold om mellom foreningene og grunneier. Bare et mindretall av foreningene er grunneiere selv. De fleste foreninger er ut fra tidligere kunnskap eiere av anleggene selv om de ikke er grunneiere.

## 1.6

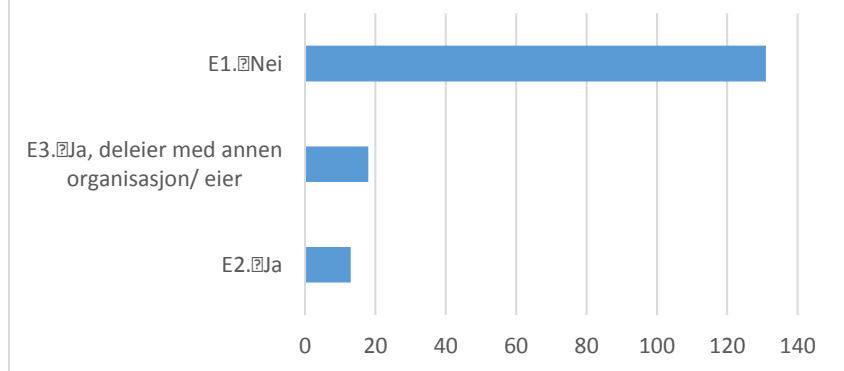
### 1.6. Har foreningen tilbud om rifleskyting?



### Tilbyr foreningen storviltprøve?



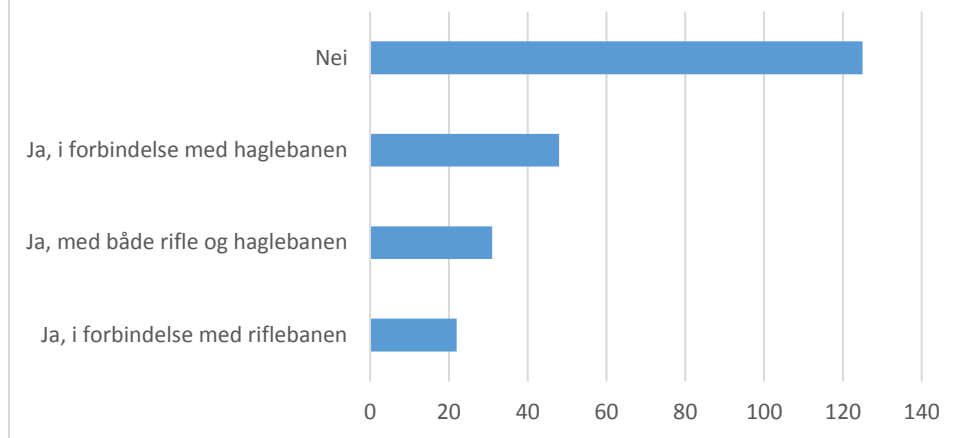
### Hvis forening disponerer riflebane, er foreningen grunneier av banen?



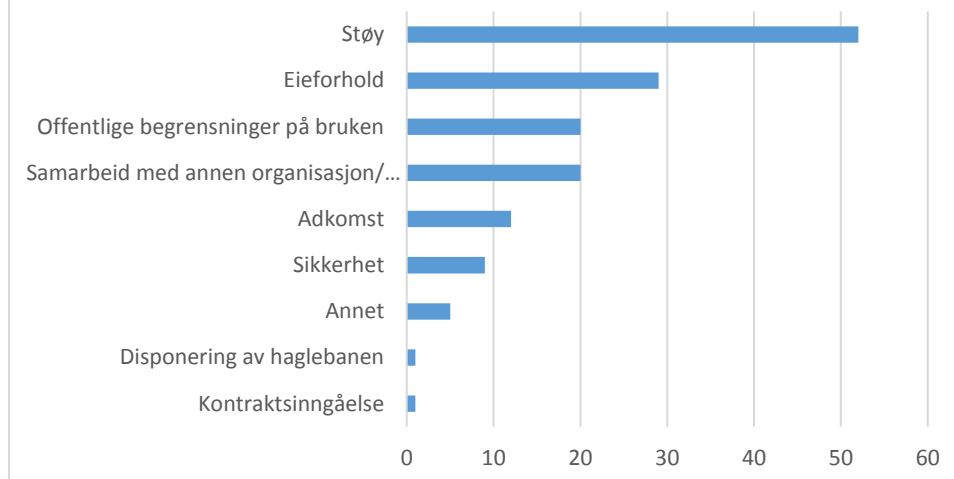
Litt over halvparten (57 %) av foreningene tilbyr rifleskyting. Av disse er det et flertall som både tilbyr treningsskyting og stevner. Litt under halvparten tilbyr også storviltprøven. Bare et fåtall av foreningene er selv grunneier der de har riflebane.

### 1.7

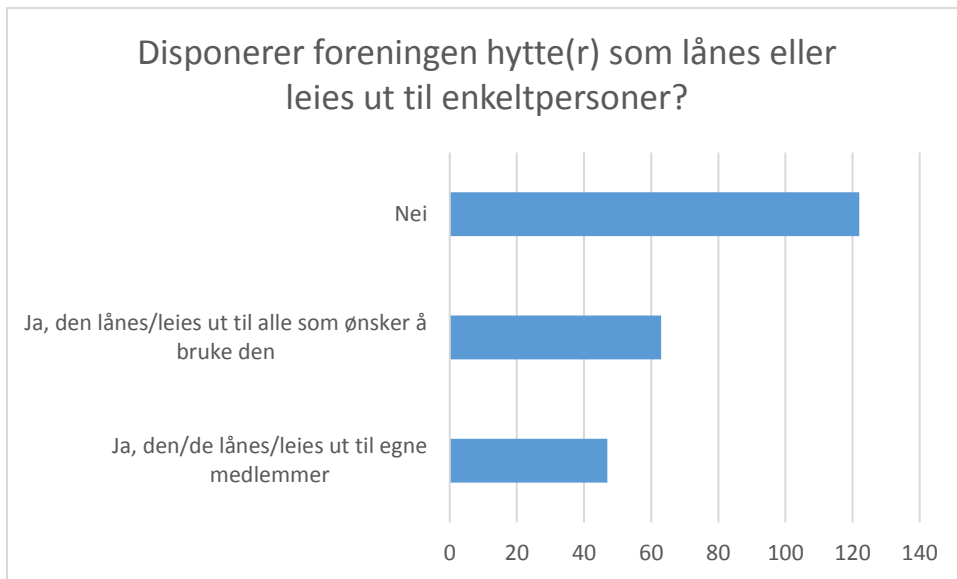
### 1.7. Har foreningen opplevd noen form for konflikter/ utfordringer tilknyttet skytebanen(e)?



### Hvis ja, hva dreier dette seg om?

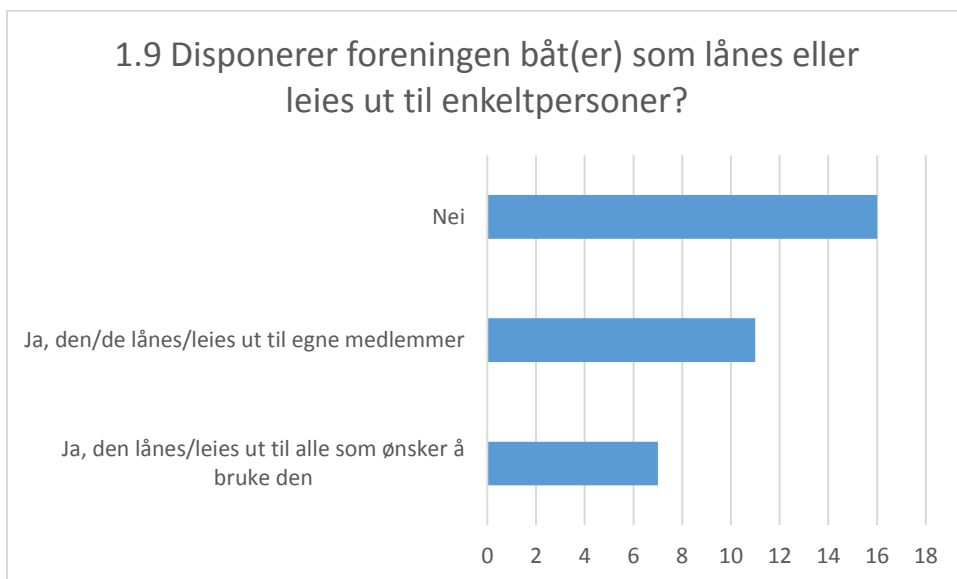


Selv om de er i mindretall, er det likevel et betydelig antall foreninger som har opplevd konflikter tilknyttet skytebanene. At mer enn 40 % av de foreninger som har svart har opplevd slike konflikter, viser at det er knyttet utfordringer til foreningenes skytebanevirksomhet. Støy er den viktigste utfordringen.



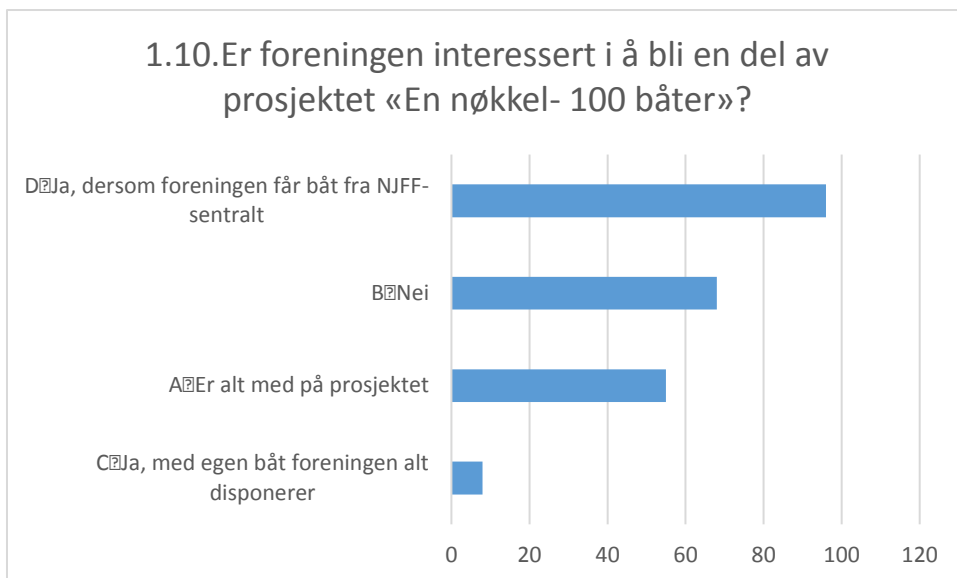
Nokså nøyaktig halvparten av foreningene disponerer hytter som enkeltpersoner kan benytte, enten låne eller leie. Av disse er litt over halvparten (57 %) tilgjengelig for alle som ønsker å benytte dem. Resten er forbeholdt egne medlemmer.

#### 1.9



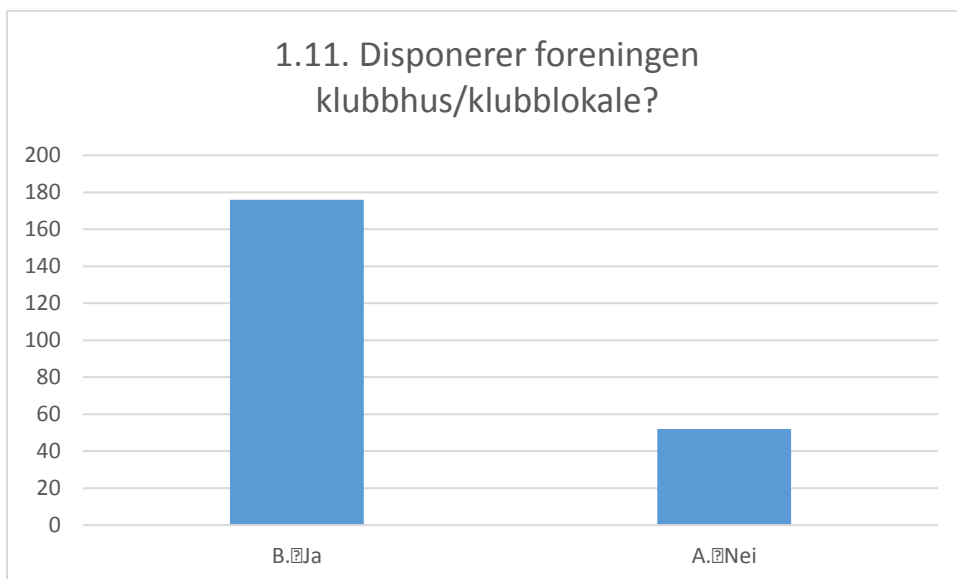
Et flertall foreninger disponerer båter som enkeltpersoner kan benytte. Et lite flertall av båtene kan brukes av egne medlemmer, mens et mindretall kan benyttes av alle. Av svarene kan en ikke se hvor mange båter som er til disposisjon, siden mange foreninger har flere båter, og noen av disse med ulik forvaltning.

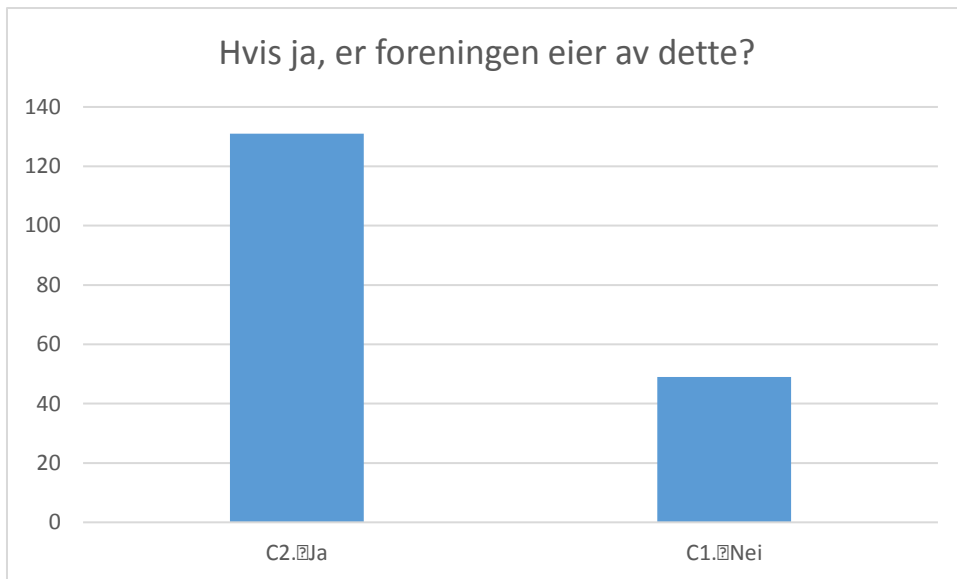
#### 1.10



Nesten halvparten (42 %) av foreningene svarer at de kan tenke seg å disponere båt i prosjektet «En nøkkel - 100 båter» hvis NJFF sentralt kan skaffe flere båter til fordeling på foreningene.

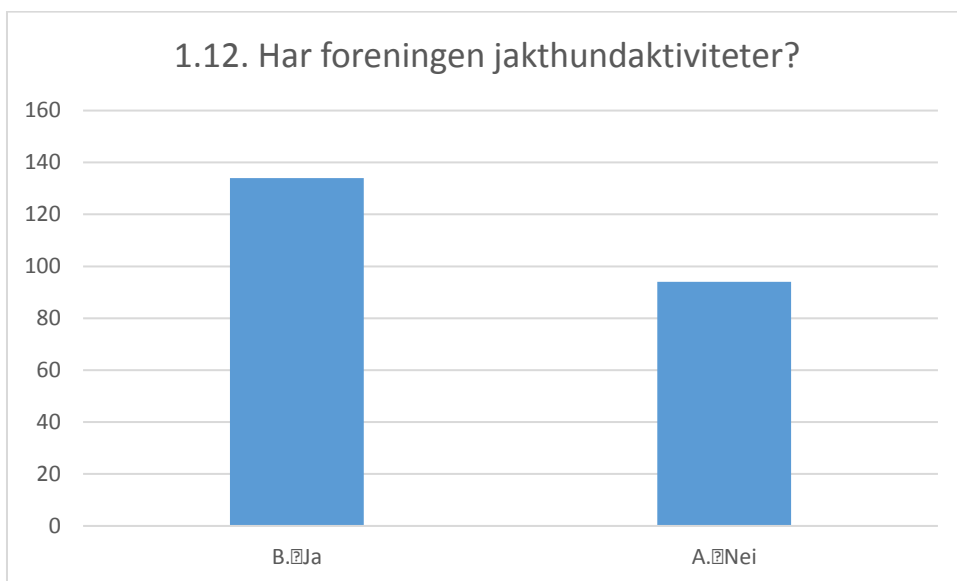
#### 1.11

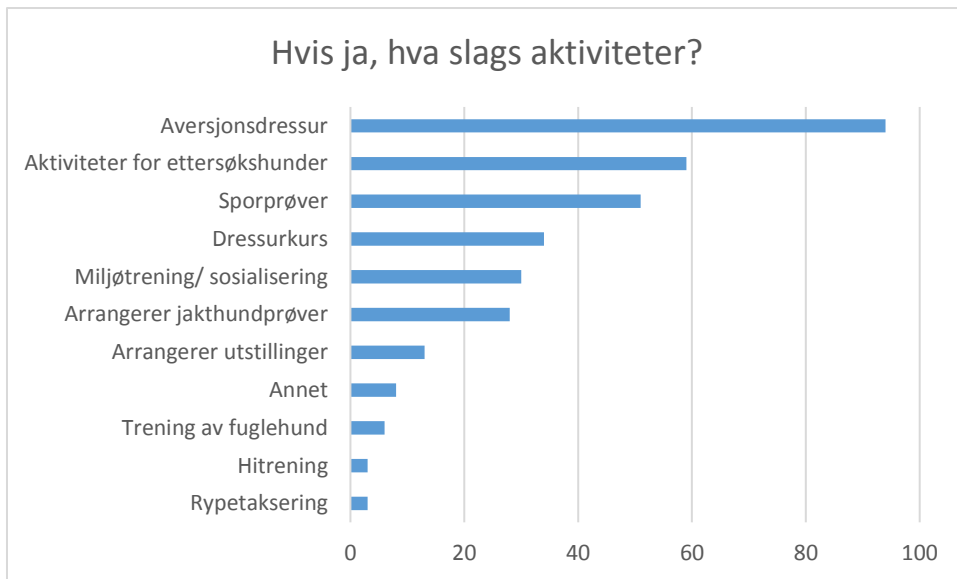




Et overveldende flertall (78 %) av foreningene disponerer eget klubbhus/-lokale. Om lag ¼ av disse lokalene står foreningene som eier av. Resten leies.

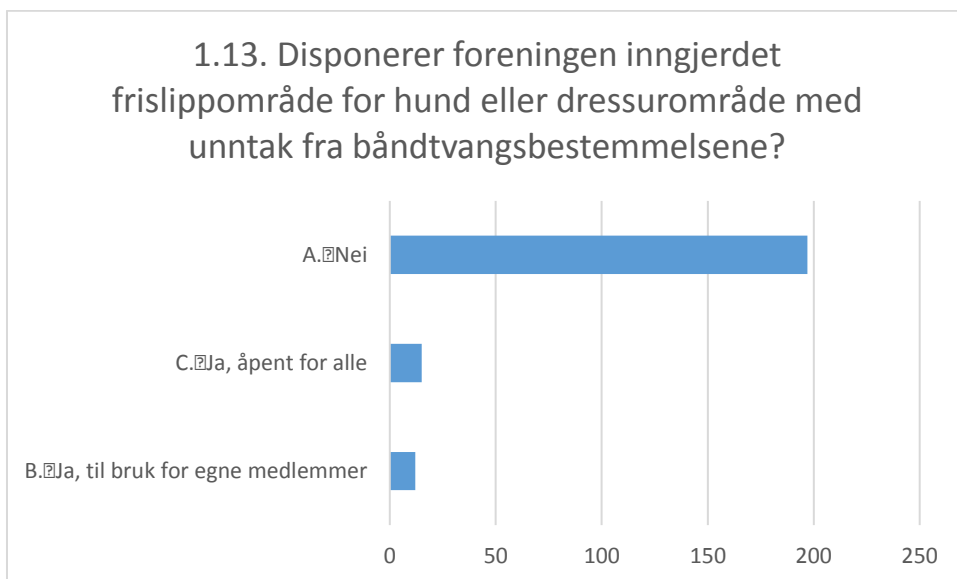
#### 1.12





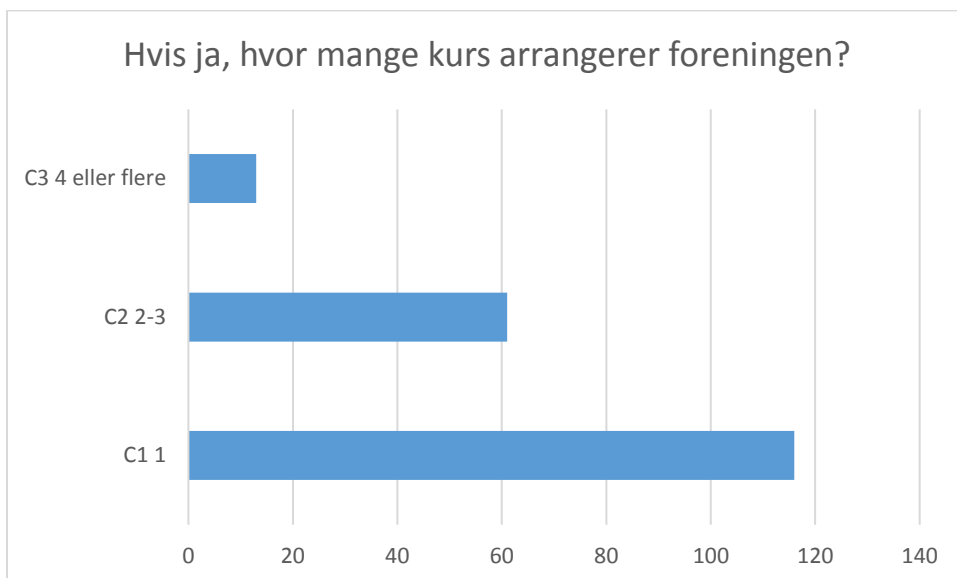
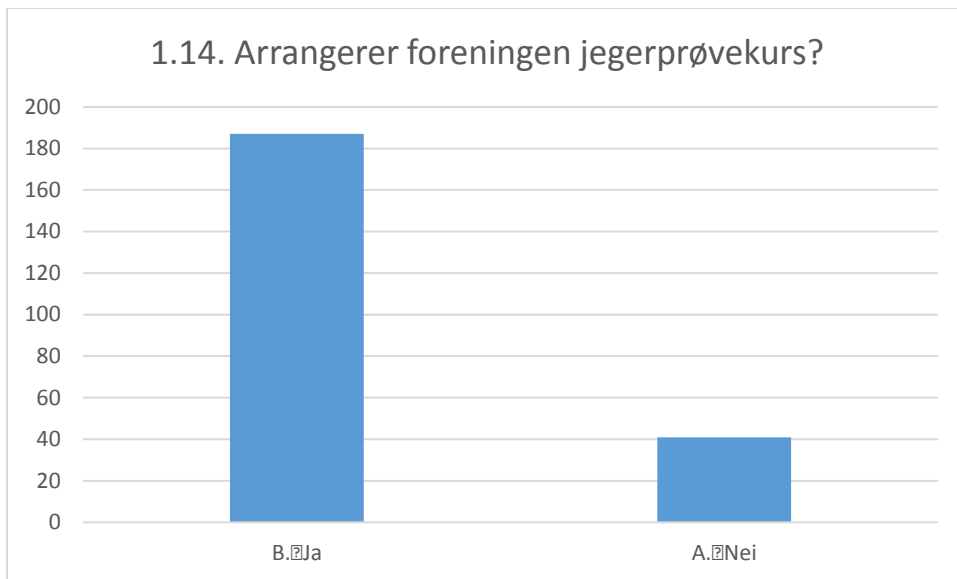
Godt over halvparten (59 %) av foreningene svarer at de driver jakthundaktiviteter. Aversjonsdressur er det største tilbudet (41 % av foreningene som har svart). Deretter følger virksomhet for ettersøkshunder.

#### 1.13



Til sammen 27 foreninger har svart at de disponerer frislippsområde for hund eller dressurområde med unntak fra båndtvangsbestemmelsene. Dette er ikke så mange, men mulighetene er kjærkomne der de finnes.

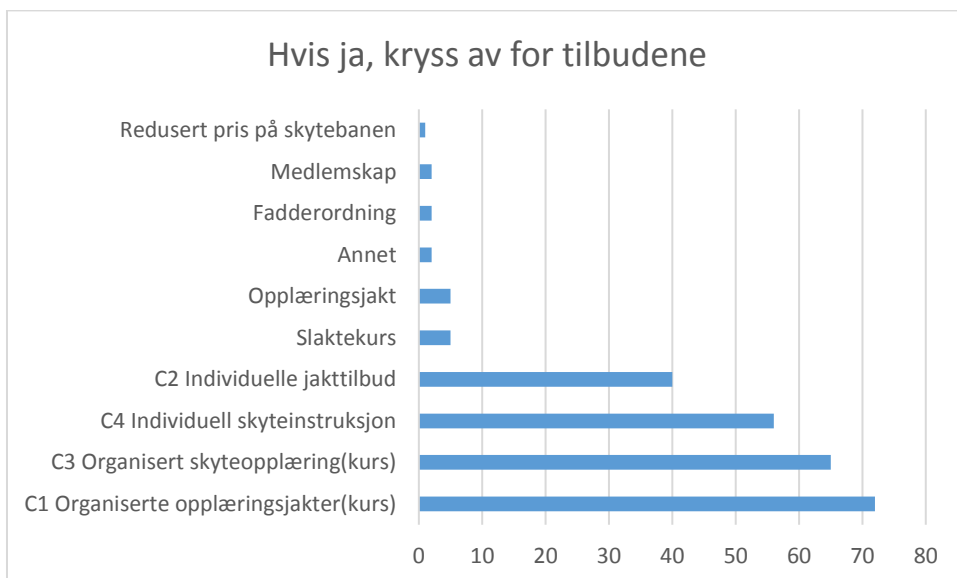
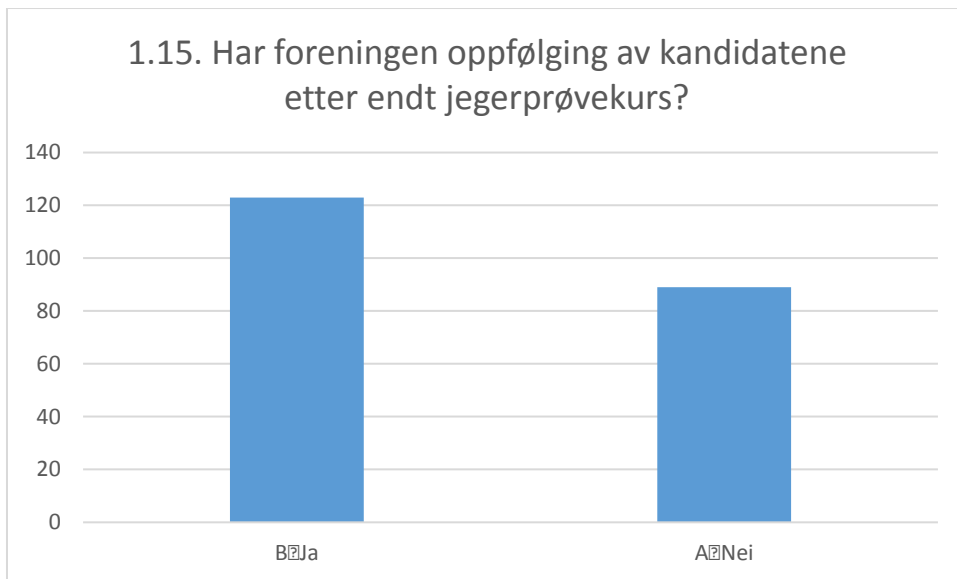
## 1.14



Et overveldende flertall (82 %) av foreningene arrangerer jegerprøvekurs. Fra før er det jo kjent at jegerprøven er et av de aller største innsatsområdene blant foreningene. Årlig arrangeres det 530 – 540 jegerprøvekurs i regi av foreningene. Det er overraskende at nesten halvparten (48 %) av jegerprøvekursene går med flere enn 15 deltakere.

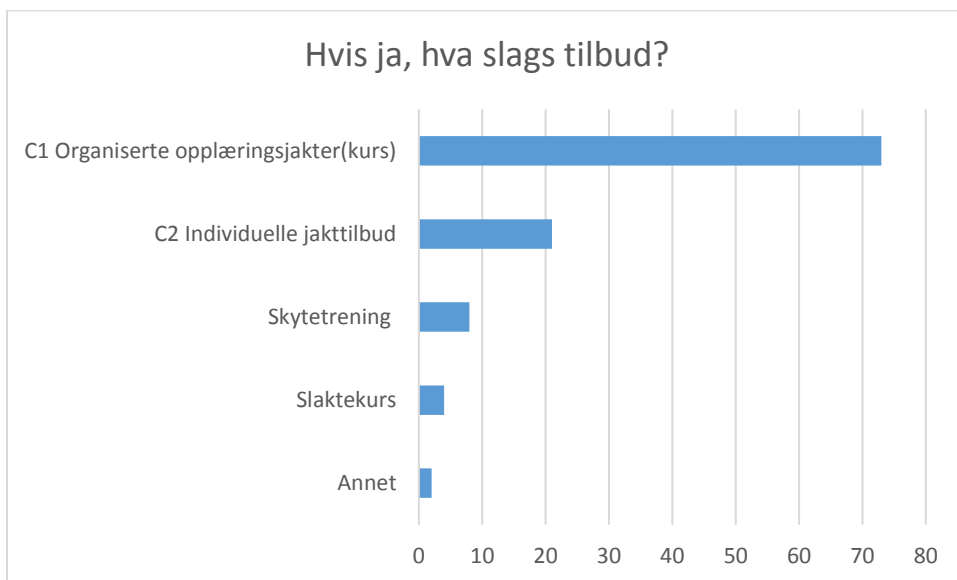
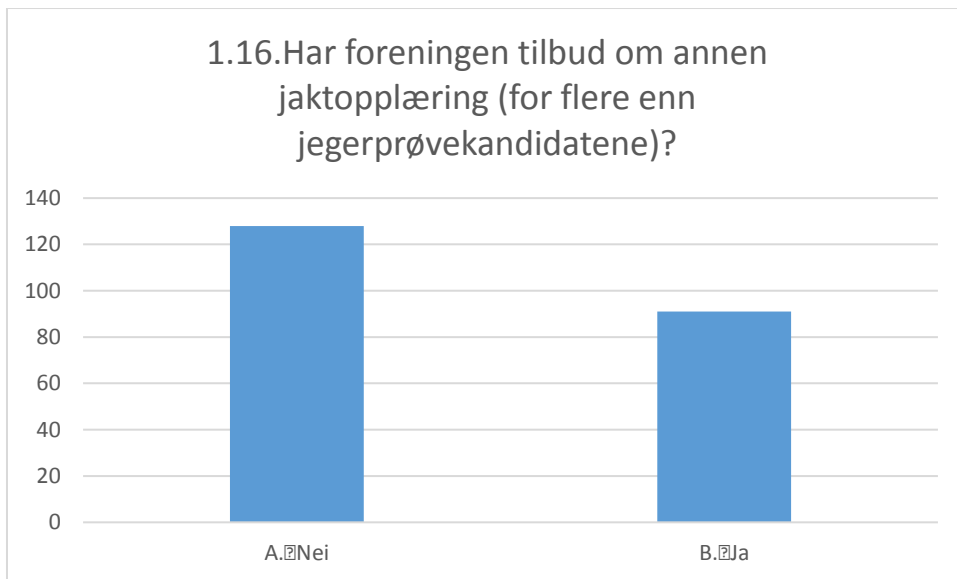


## 1.15



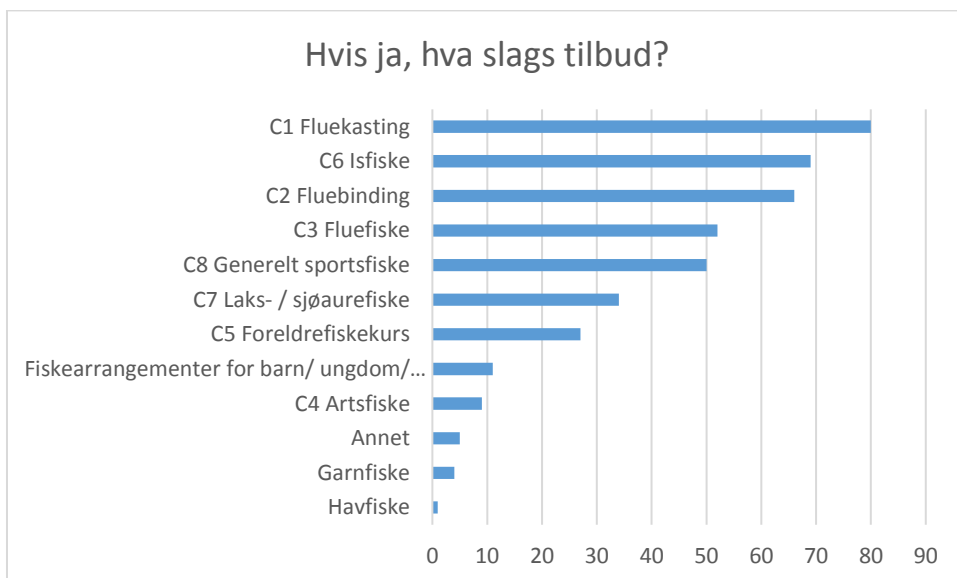
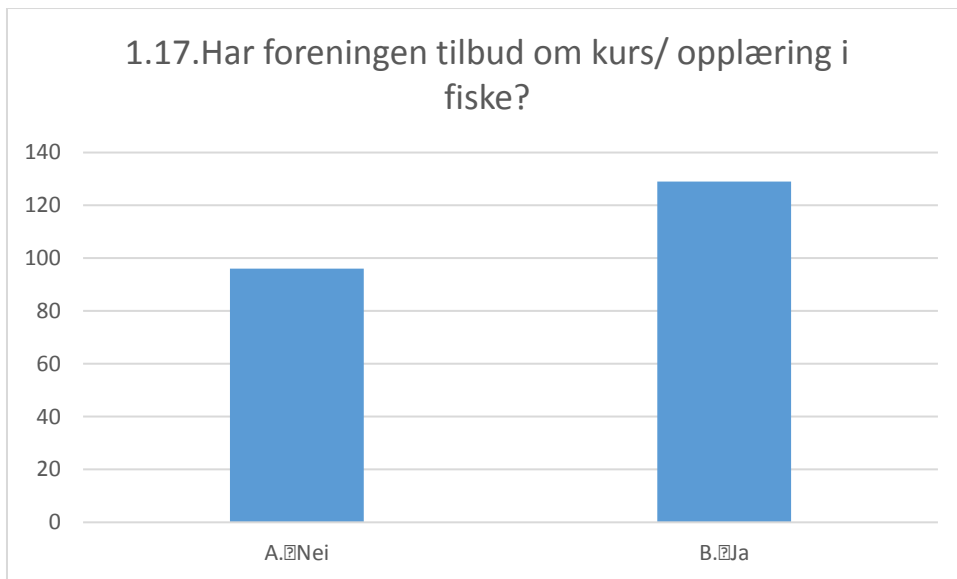
Over halvparten (55 %) av foreningene oppgir at de har oppfølging av jegerprøvekandidatene etter at kurset er holdt. Disse tilbudene er nogenlunde likt fordelt på opplæringsjakter (introjakter) og skyteopplæring/-instruksjon.

## 1.16



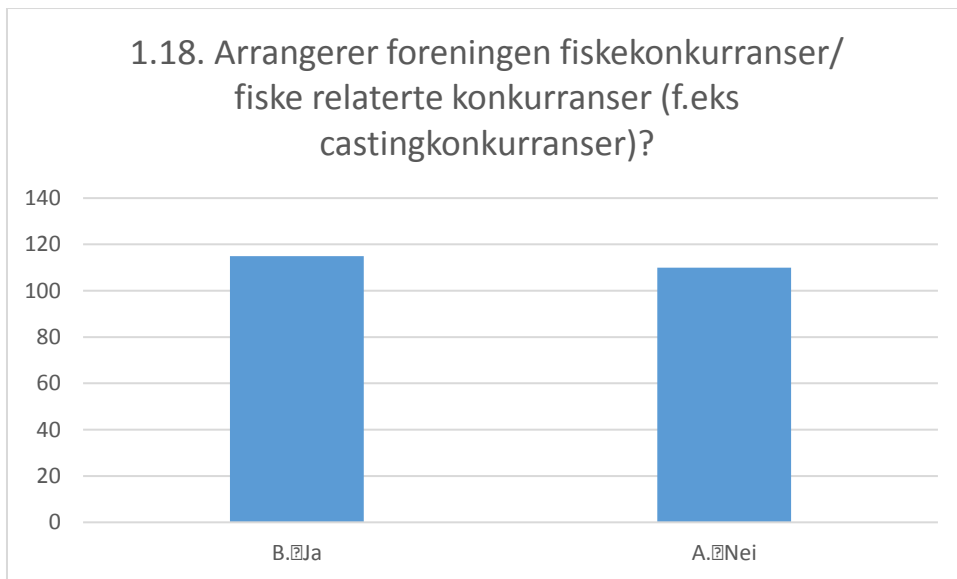
Også andre personer enn de som tar jegerprøven får tilbud om jaktopplæring fra mange foreninger (40 %). Dette er for det meste organiserte opplæringsjakter.

## 1.17



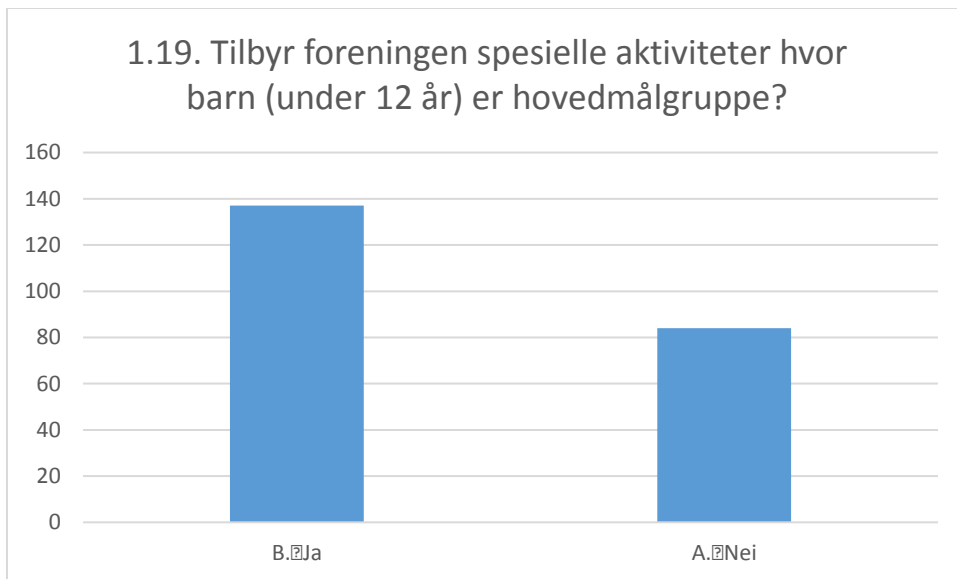
Godt over halvparten (57 %) av de foreningene som har svart, har opplæringstilbud innen fiske. Ulike tilbud innenfor fluefiske, samt isfiske, utgjør de fleste tilbudene.

1.18



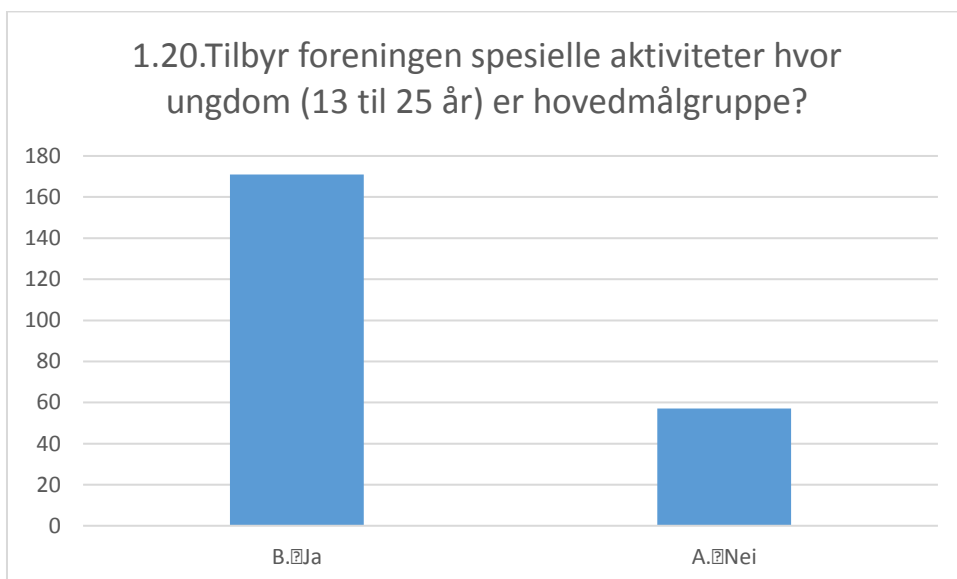
Nokså nøyaktig halvparten av foreningene arrangerer fiskekonkurranser, eller konkurranser relatert til fiske, for eksempel casting. Litt over halvparten av konkurransene skjer sommerstid. Andelen isfiskekonkurranser er riktig nok stor.

### 1.19



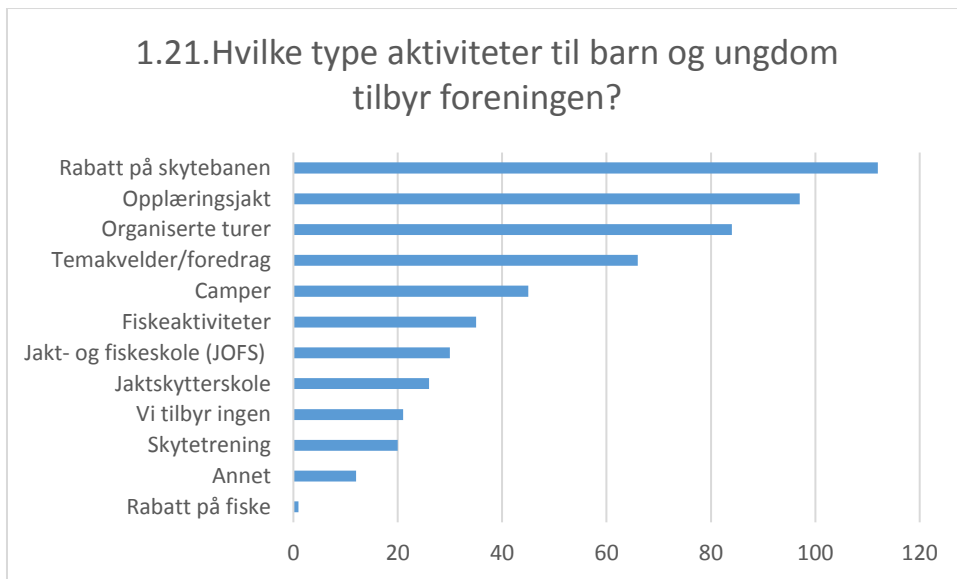
Godt over halvparten (61 %) av foreningene tilbyr spesielle aktiviteter for barn under 12 år.

### 1.20



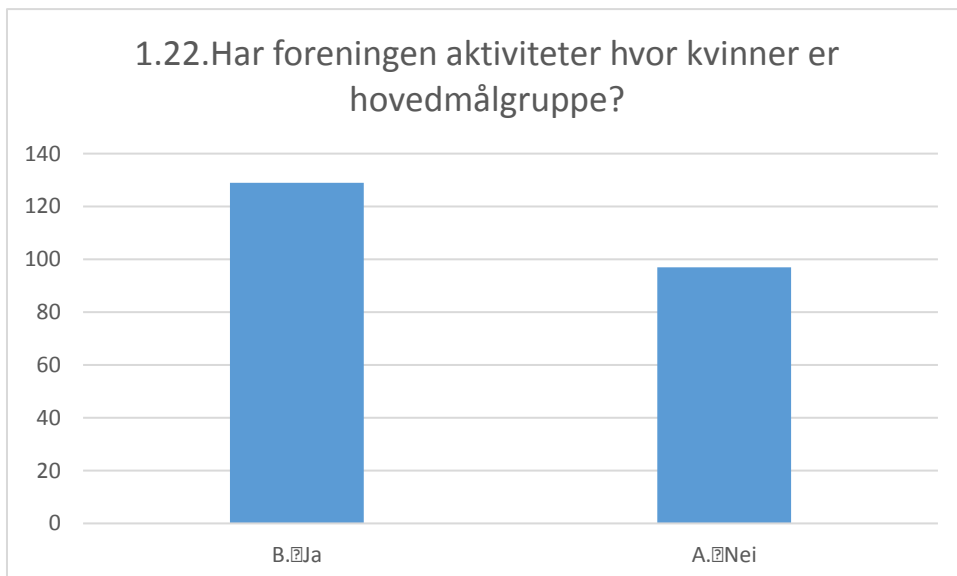
Antall foreninger som tilbyr ungdom spesielle tilbud er enda høyere enn de som tilbyr aktiviteter til barn. Hele ¾ av foreninger har ungdomstilbud.

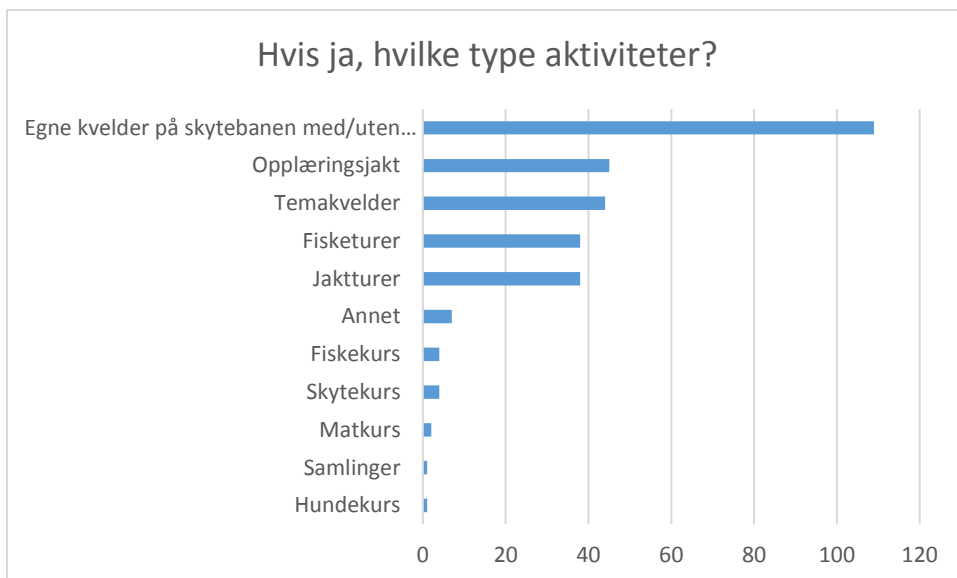
### 1.21



Barne- og ungdomstilbudene domineres av prisgunstige tiltak på skytebanene, opplæringsjakter og organiserte turer.

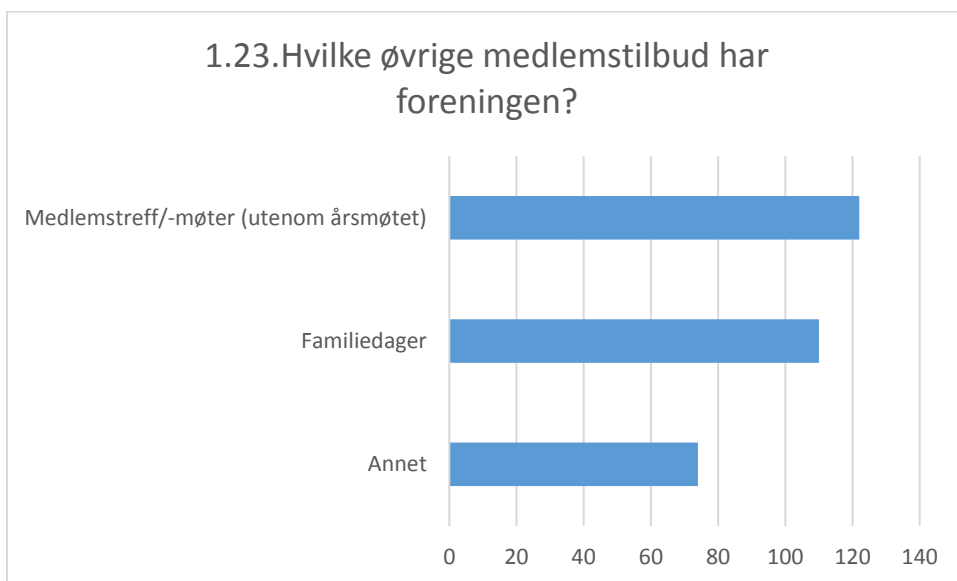
### 1.22





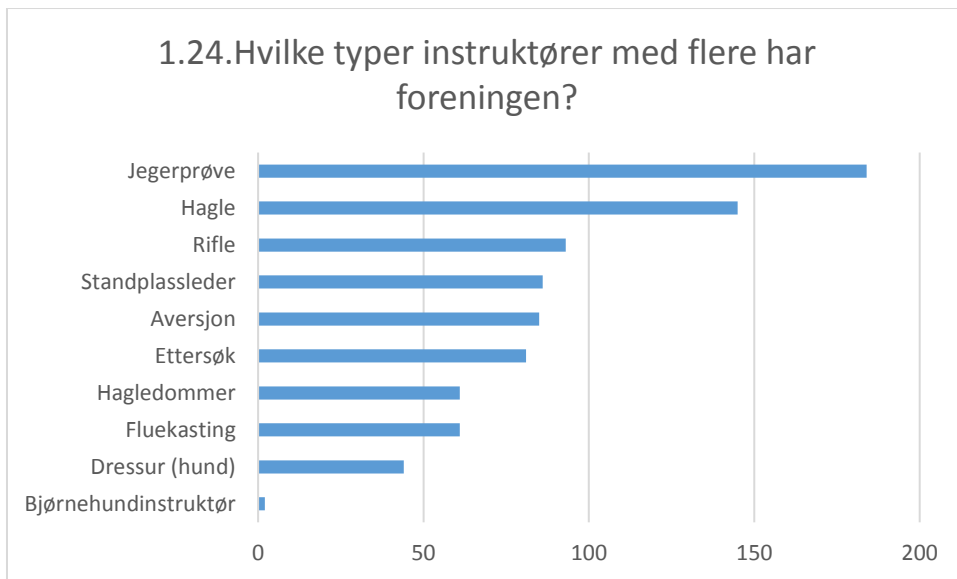
Over halvparten (57 %) av foreningene har aktiviteter hvor kvinner hovedmålgruppe. Disse domineres av spesielle tilbud på skytebanene, etterfulgt av egne jaktopplegg.

#### 1.23



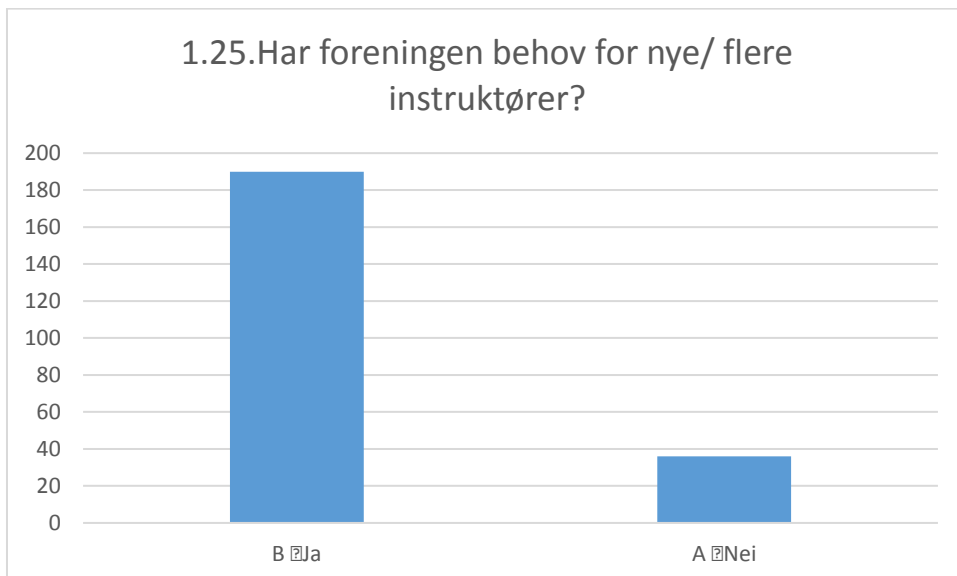
Andre medlemstilbud domineres av sammenkomster for medlemmene - møter mm. Familiedager kommer også meget høyt, siden nesten halvparten (48 %) oppgir at de arrangerer slike.

### 1.24

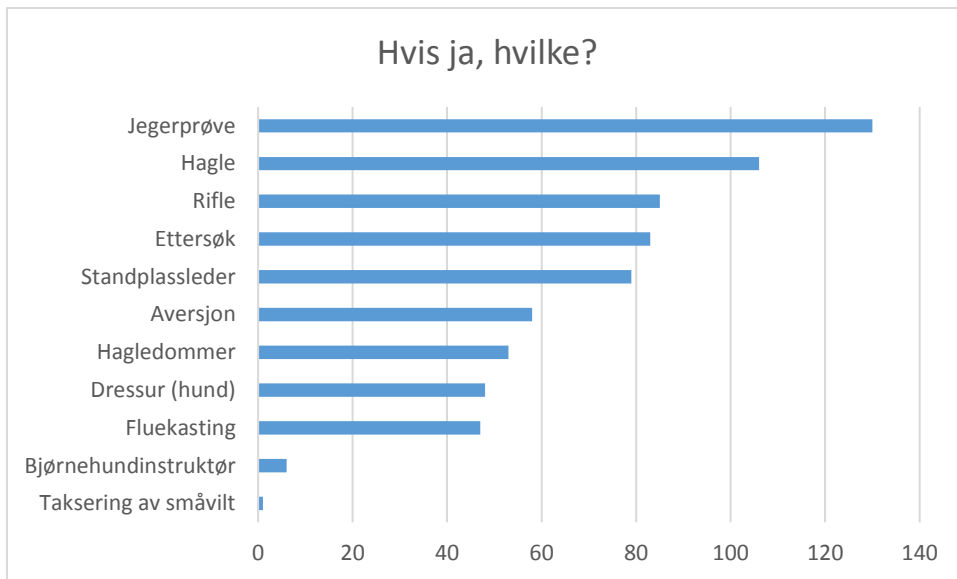


Instruktørkorpset i foreningene domineres naturlig nok av jegerprøveinstruktører (81 % av foreningene), med hagleinstruktører som en god nummer to.

### 1.25



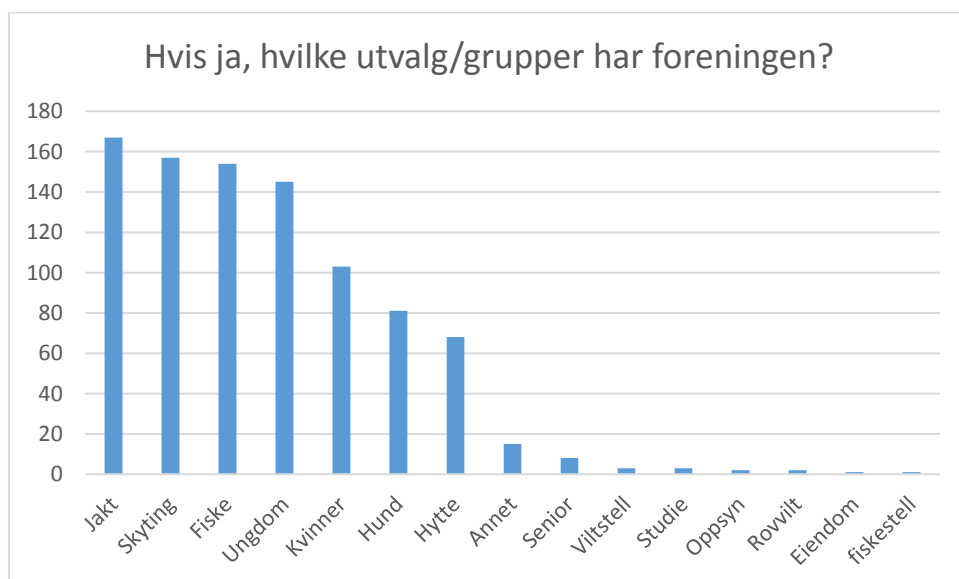
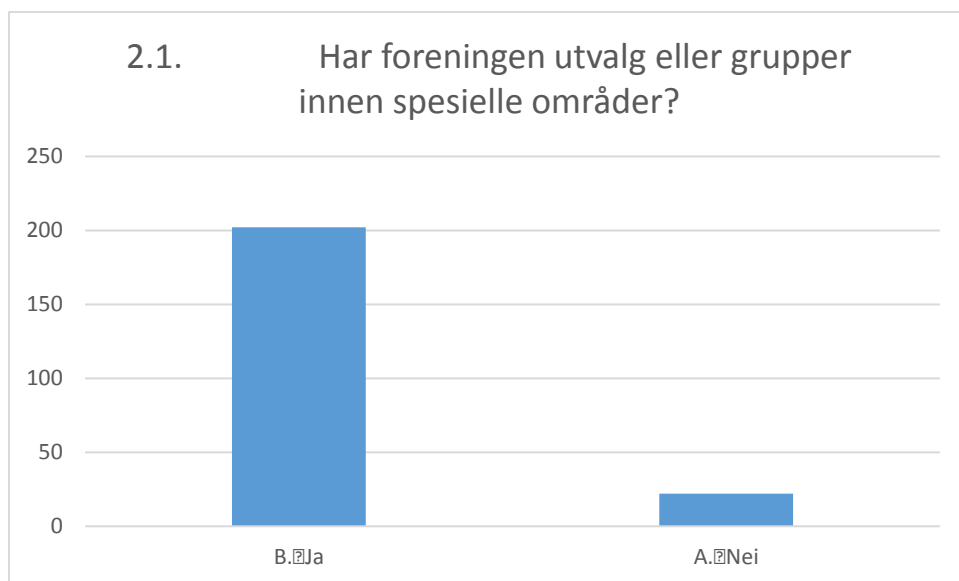




Hele 190 av foreningene (83 %) oppgir at de har behov for flere instruktører. Dette er en meget høy andel, noe som organisasjonen bør legge merke til. Det bør være enkelt å konkludere med at tilbudene om instruktørutdanning bør intensiveres i tida framover. Det er jegerprøveinstruktører og instruktører innen skyting og ettersøk det er mest behov for.

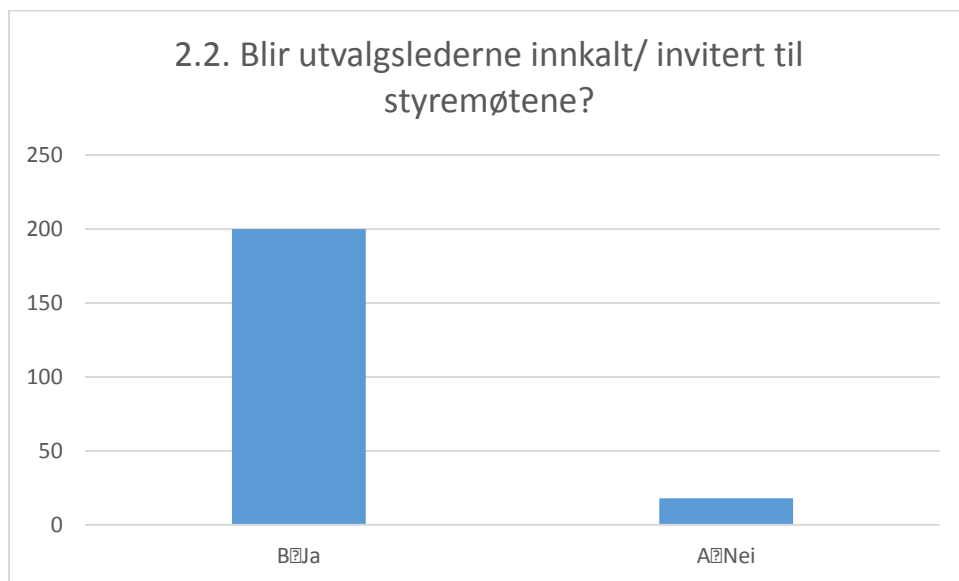
## Kapittel 2

### 2.1



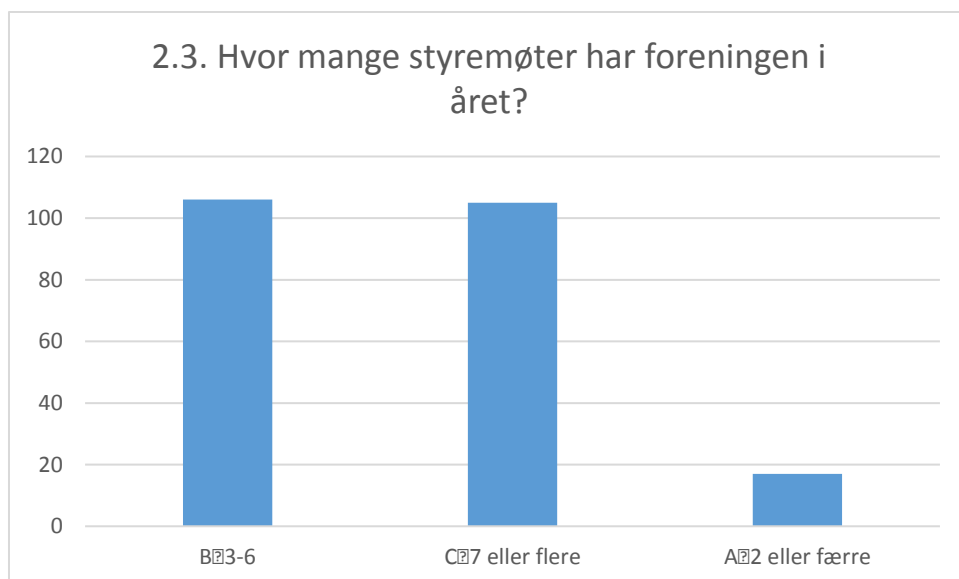
Nesten alle foreninger er organisert med utvalg ol. innen ulike innsatsområder. Dette har i all tid vært den vanligste måten å organisere foreningene på. Jakt- fiske-, skyte- og ungdomsutvalg (-grupper) er de dominerende typer utvalg.

## 2.2



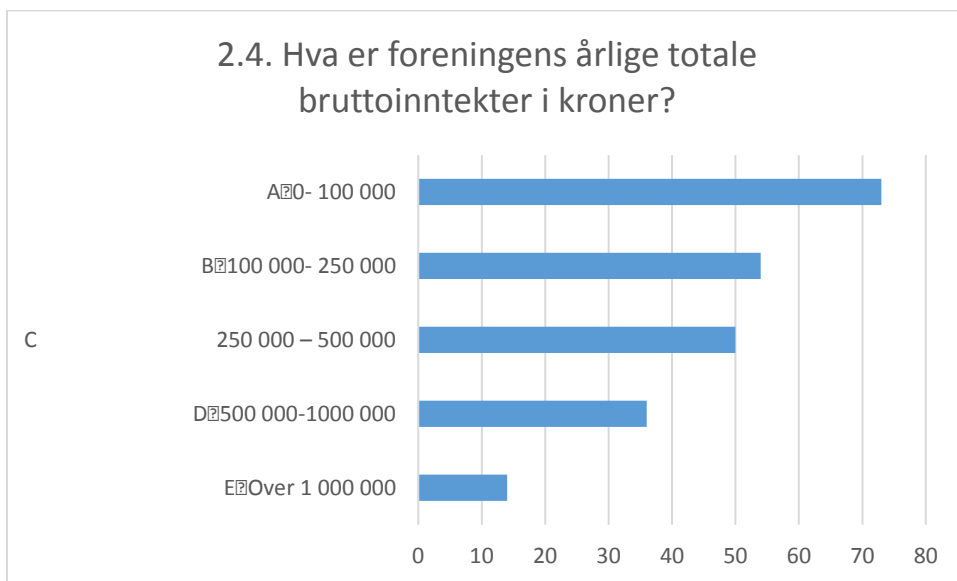
I nesten alle foreninger (88 %) møter utvalgslederne i styremøtene.

## 2.3



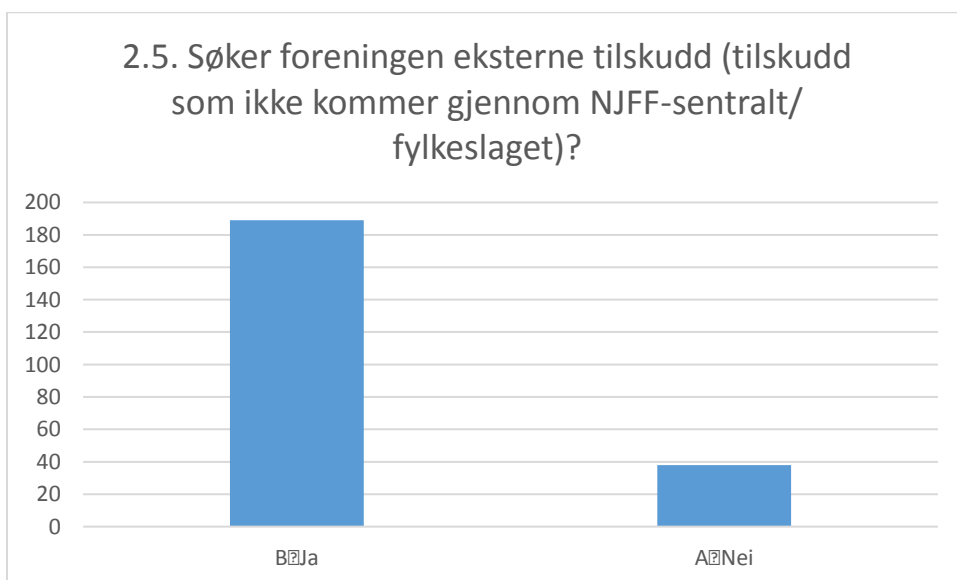
Det er like mange foreninger som har 3 – 6 styremøte i året, som de som holder flere enn 6. Dette er som forventet.

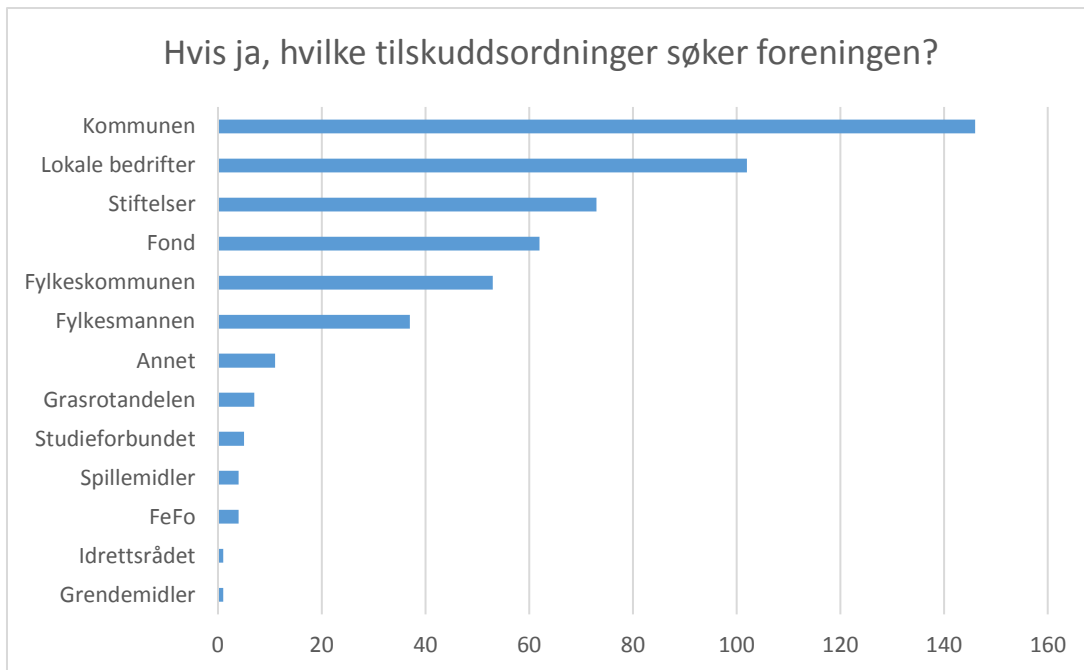
## 2.4



Omtrent en av tre foreninger (32 %) har årlige bruttointekter på under kr 100 000. Kanskje noe overraskende at så mange foreninger ligger så lavt i inntekter. Ca halvparten har inntekter i skiktet kr 100 000 – 500 000. Noen få har inntekter på mer enn kr en million årlig.

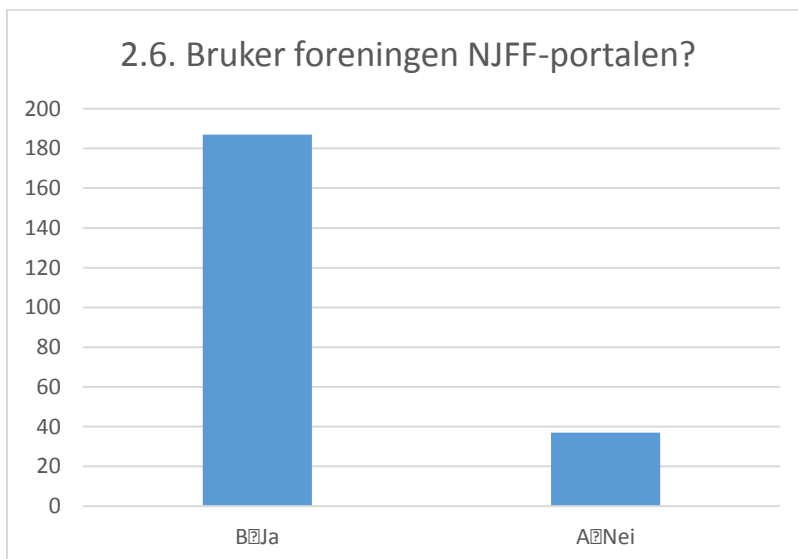
## 2.5

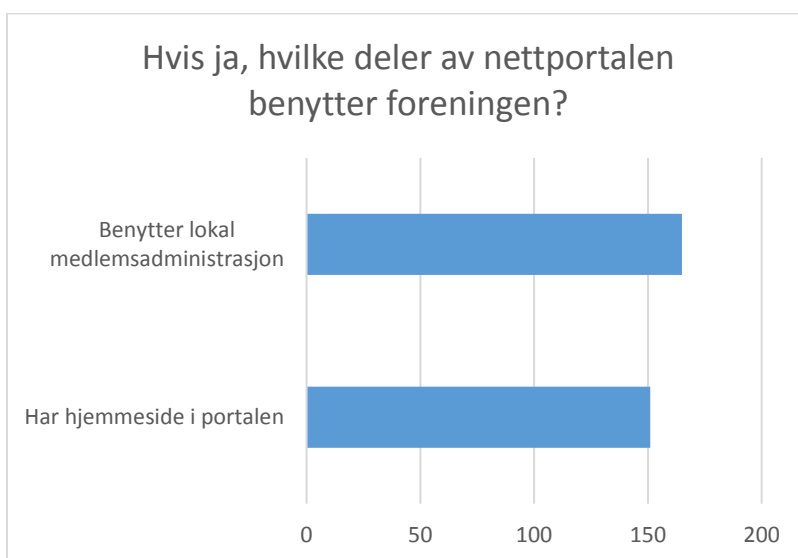
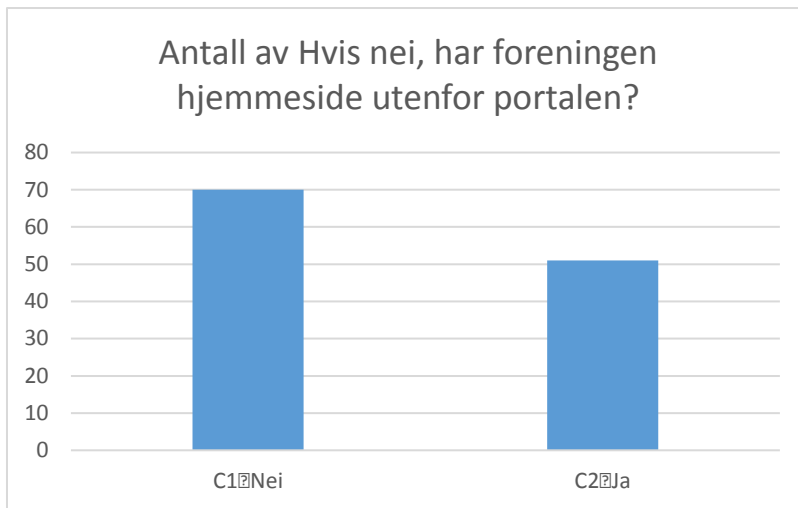




Svært mange foreninger (84 %) søker eksterne økonomiske tilskudd hos andre enn fra NJFF-organisasjonen. Bra! Kommunene og lokale bedrifter er det vanligst å søke til, men også stiftelser og fond er det mange som søker til.

## 2.6



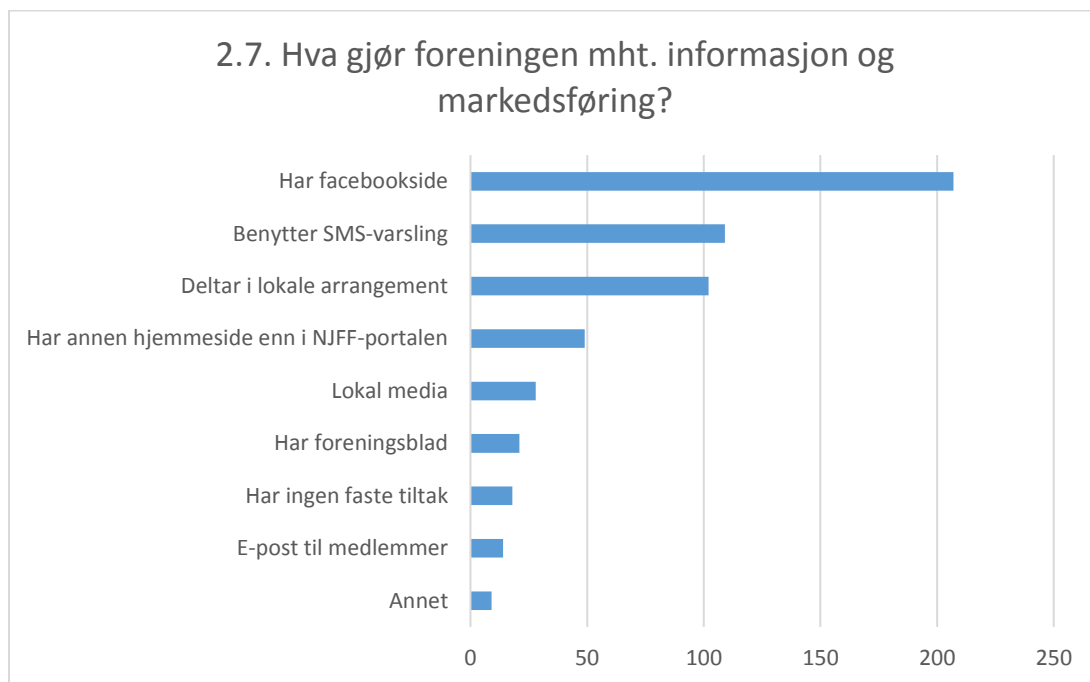


8 av 10 foreninger oppgir at de bruker organisasjonens portal. Dvs. det store flertallet. En interessant observasjon er at av de ca 350 foreningene som ikke har svart i undersøkelsen, så vet vi at ca XXX av disse er inne på portalløsningen.

Det er interessant å se at hele 52 foreninger svarer at de har hjemmeside utenfor portalen, siden 38 svarte at de ikke bruker NJFF-portalen. Det vil da måtte si at noen foreninger både bruker portalen og har hjemmeside utenfor.

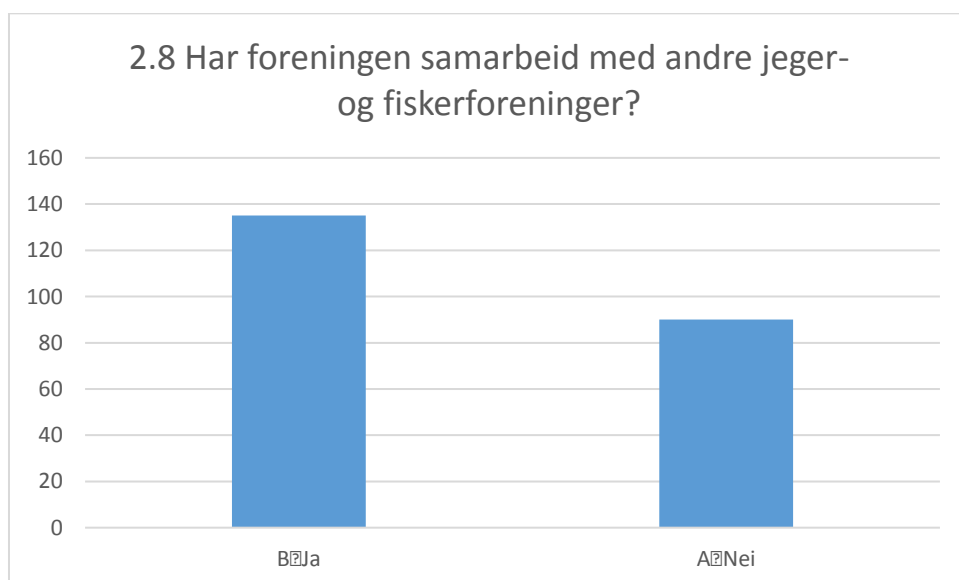
Det er også interessant å se at ikke alle foreninger som svarer at de er på portalen ikke benytter lokal medlemsadministrasjon. 166 foreninger svarer at de benytter denne delen av portalen. 151 svarer at de har hjemmeside innenfor portalen. En annen konklusjon er at det store flertallet av foreninger som benytter portalen også har hjemmeside der ( 151 av 187 foreninger).

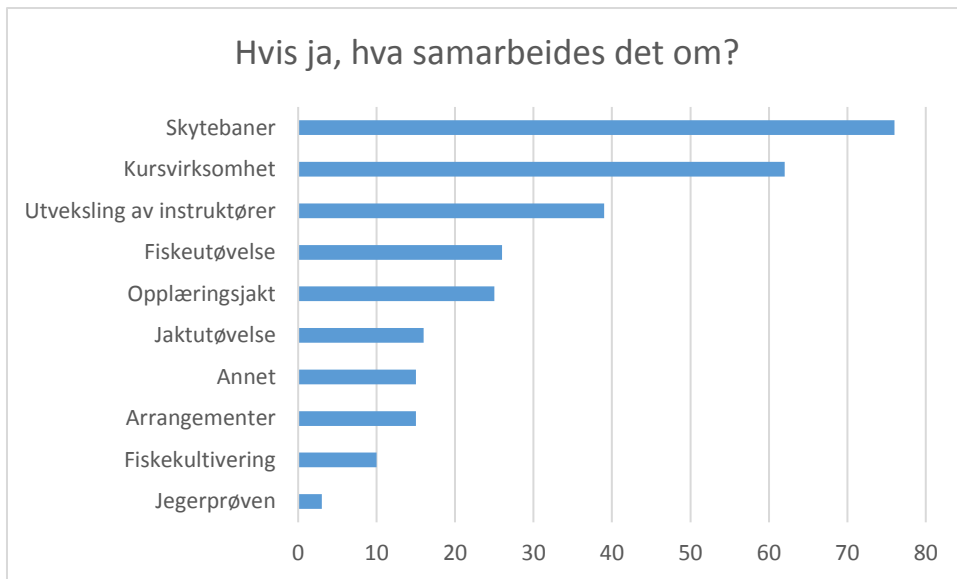
## 2.7



Nesten alle foreninger (91 %) oppgir at de bruker facebook i informasjonsvirksomheten. Dette er bra, og viser at de aller fleste foreninger (som har svart) har et forhold til det å informere om sin virksomhet. Halvparten av foreningene benytter også SMS-varslinger.

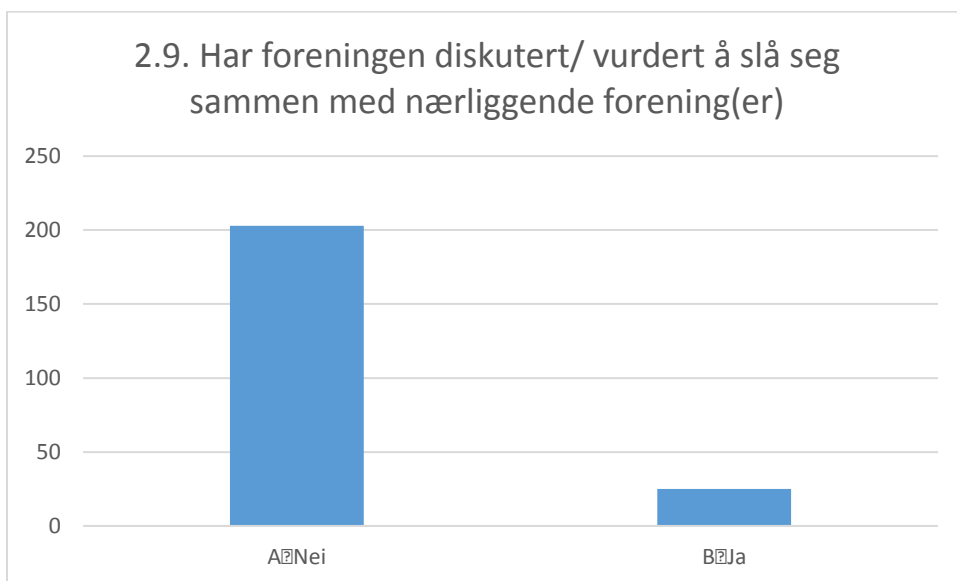
## 2.8





Noe over halvparten (60 %) svarer at de samarbeider med andre lokalforeninger. Det samarbeides mest innenfor skytebanevirksomhet og opplæring (kurs).

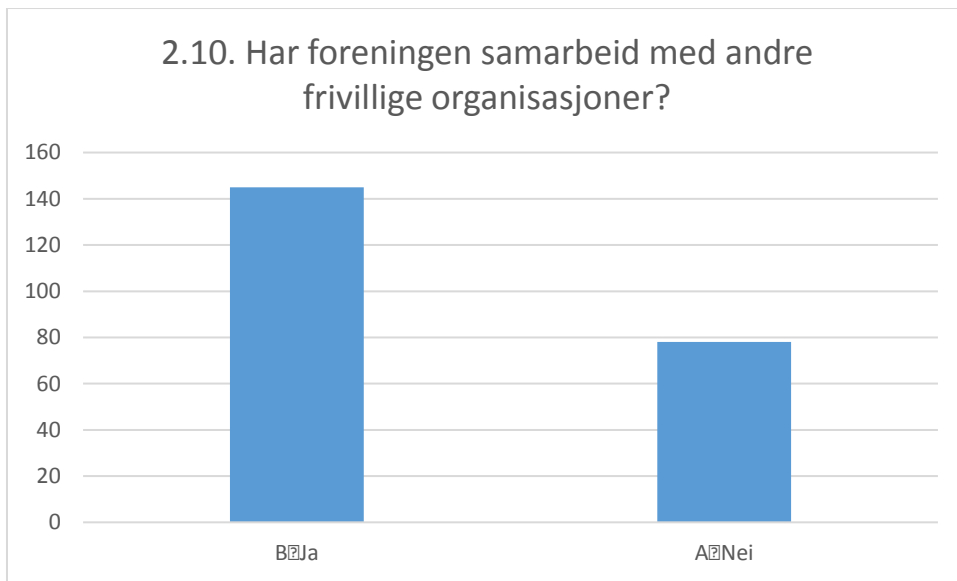
## 2.9



Ca 1 av 10 foreninger svarer at de har vurdert sammenslåing med andre foreninger. Kanskje flere enn forventet? Det oppgis mange forskjellige grunner for at dette er vurdert.

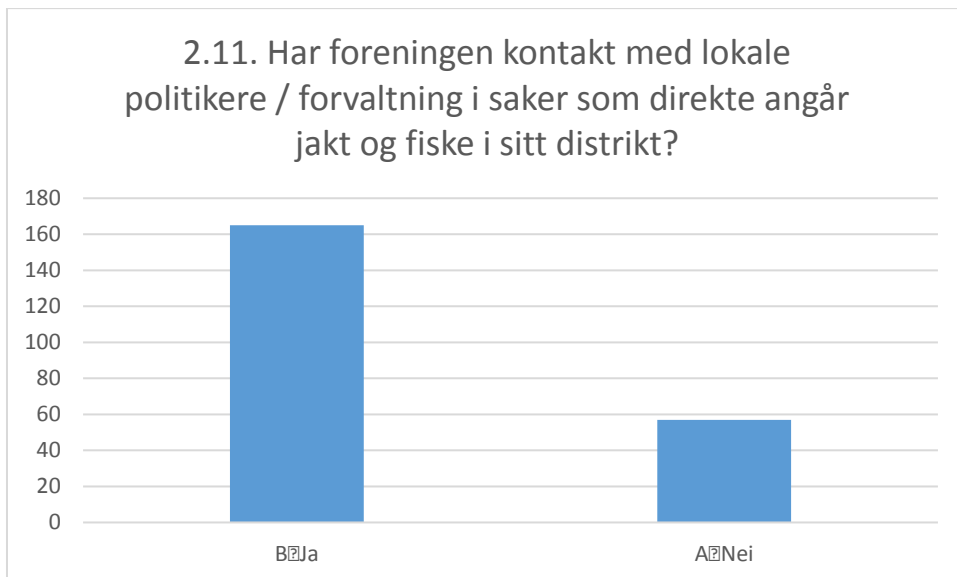


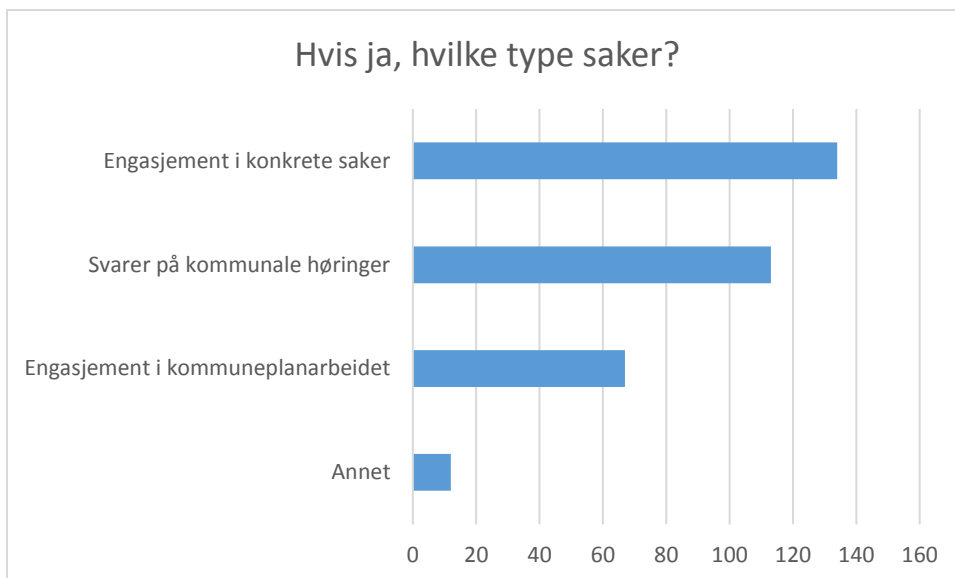
## 2.10



Flertallet av foreningene (64 %) har svart at de samarbeider med andre frivillige organisasjoner. Det er ikke kartlagt hvilke andre organisasjoner dette er.

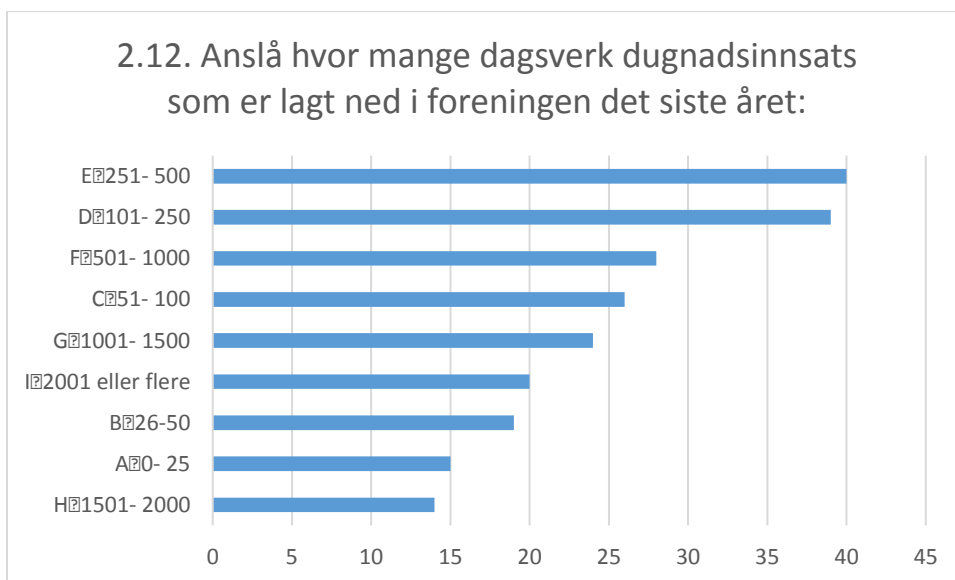
## 2.11





3 av 4 foreninger svarer at de har kontakt med lokale politikere og forvaltere i saker om jakt og fiske. Det vil da si at en fjerdedel av foreningene ikke har slik kontakt. Det er konkrete saker og høringer som dominerer grunnlaget for denne kontakten. Bare 30 % svarer at de har engasjement i kommuneplanarbeidet. En overraskende liten andel, siden det er en av de viktigste oppgavene i organisasjonen å bidra i ivaretagelsen av naturen.

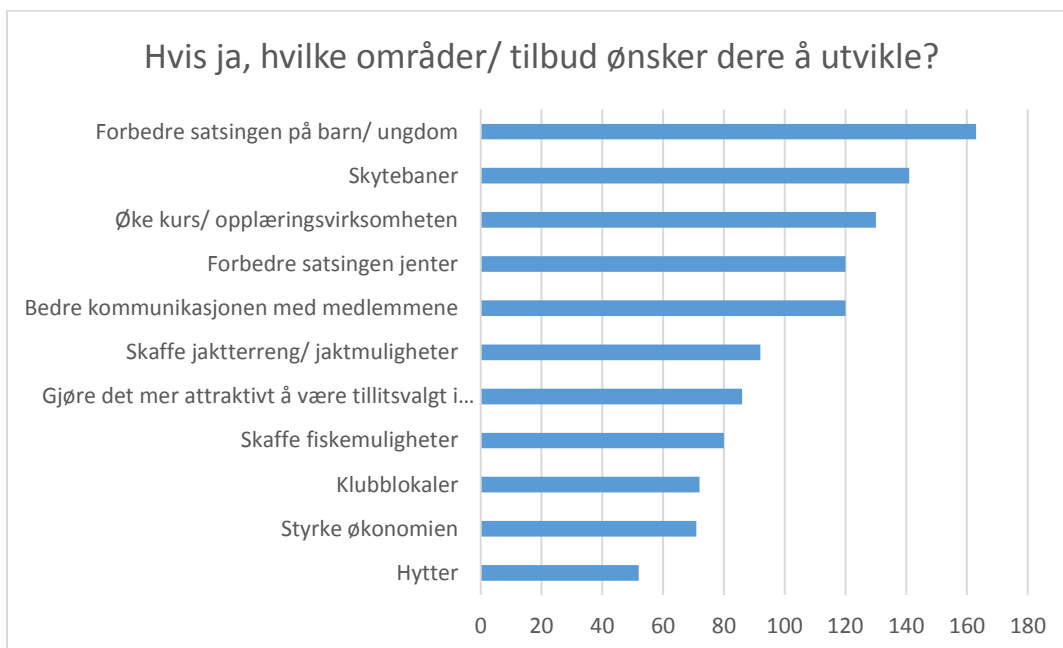
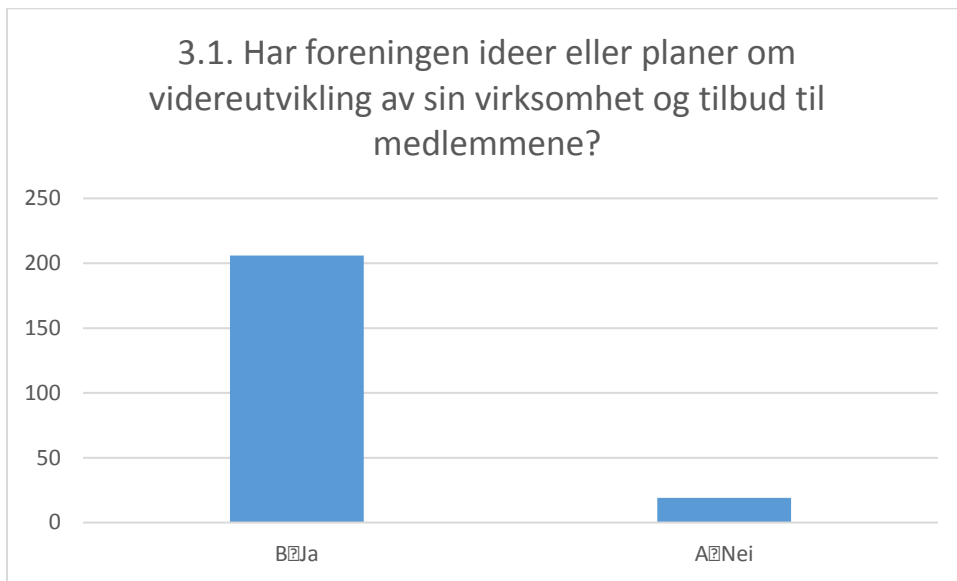
## 2.12



Det er interessant å se hvor stor dugnadsinnsats foreningene mener at det utføres årlig. Hvis en regner enkelt på forutsetningene og svarene, kommer en til at for disse foreningene som har svart, så er det en årlig dugnadsinnsats på i størrelsesorden 150.000 dagsverk, eller 600 – 700 årsverk. Siden det er ca 40 % av foreningene som har svart, kan en jo bare spekulere i hvor stort totalvolumet på den årlige dugnadsinnsatsen er. Alt tilsier at det er på mer enn 1.000 årsverk.

## Kapittel 3

### 3.1

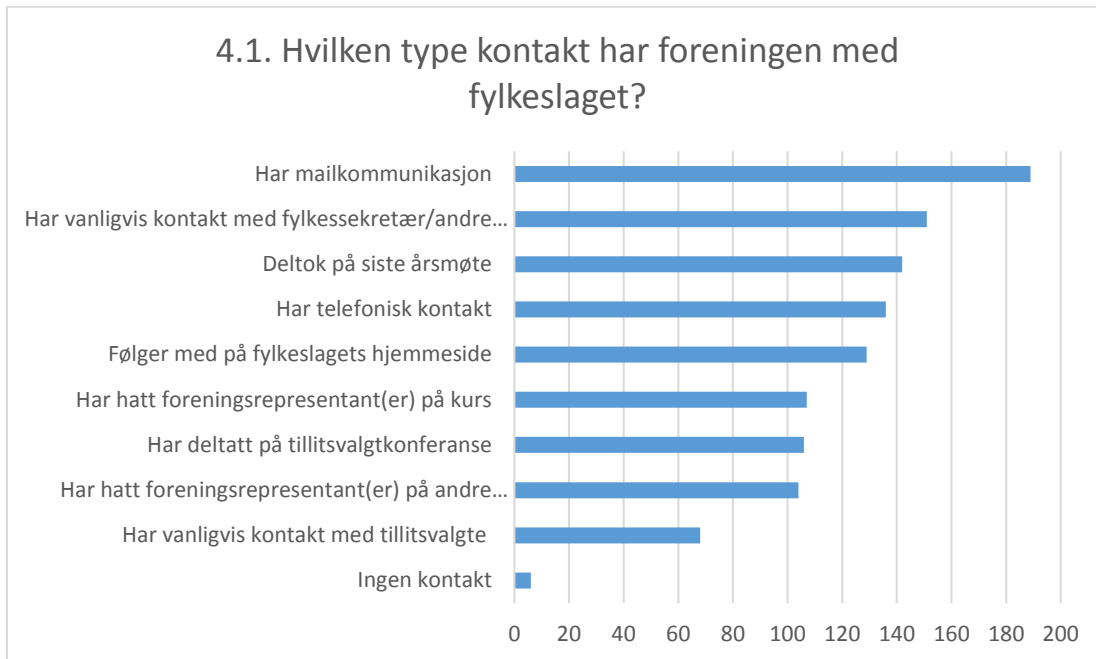


Nesten alle foreninger (91 %) svarer at de har ideer eller planer om videreutvikling av foreningen. Barne- og ungdomsvirksomheten og skytebaneaktivitetene er det flest ideer og planer for. Deretter følger kurs- og opplæringsvirksomheten, jentesatsingen og forbedring av kommunikasjonen med medlemmene.



## Kapittel 4

### 4.1



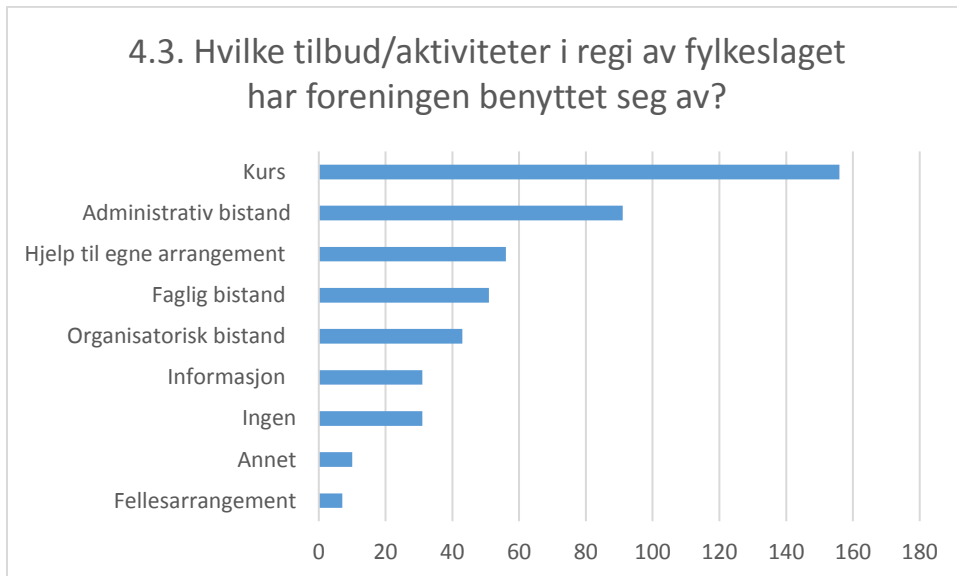
Hvordan foreningene holder kontakten med sine fylkeslag oppgir mange ulike svar på. Slik svarmulighetene er kategorisert, så kommer mailkommunikasjon best ut. De ulike alternativene kommer nokså likt ut. Ellers kan en merke seg at det er vanligere å ha kontakt med de ansatte på fylkeskontoret enn de tillitsvalgte personer i fylkeslaget.

### 4.2



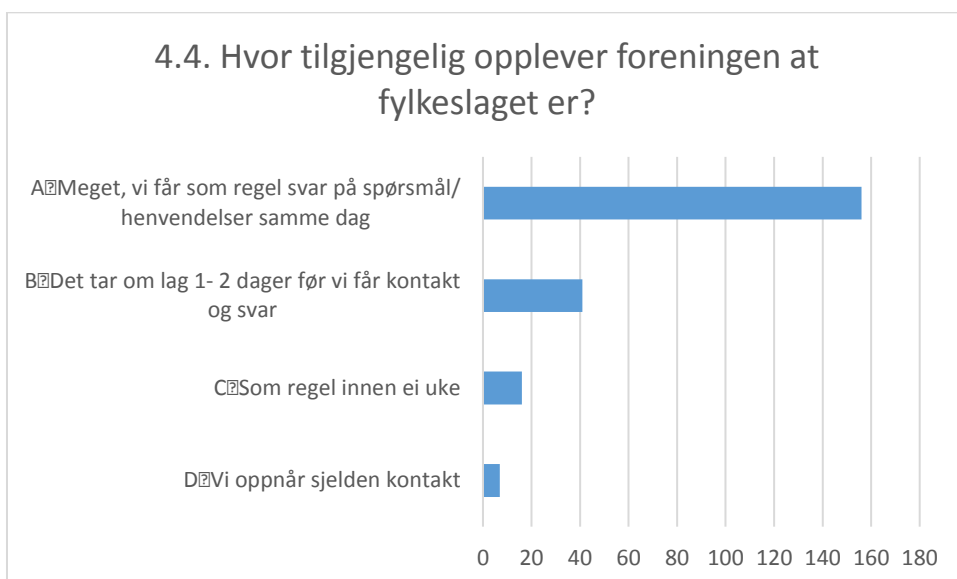
En av fire foreninger svarer at de ikke har hatt behov for å ha hatt kontakt med sine fylkeslag. En overraskende stor andel, når en vet hvor stor aktivitet det egentlig bør være mellom nivåene i organisasjonen.

#### 4.3



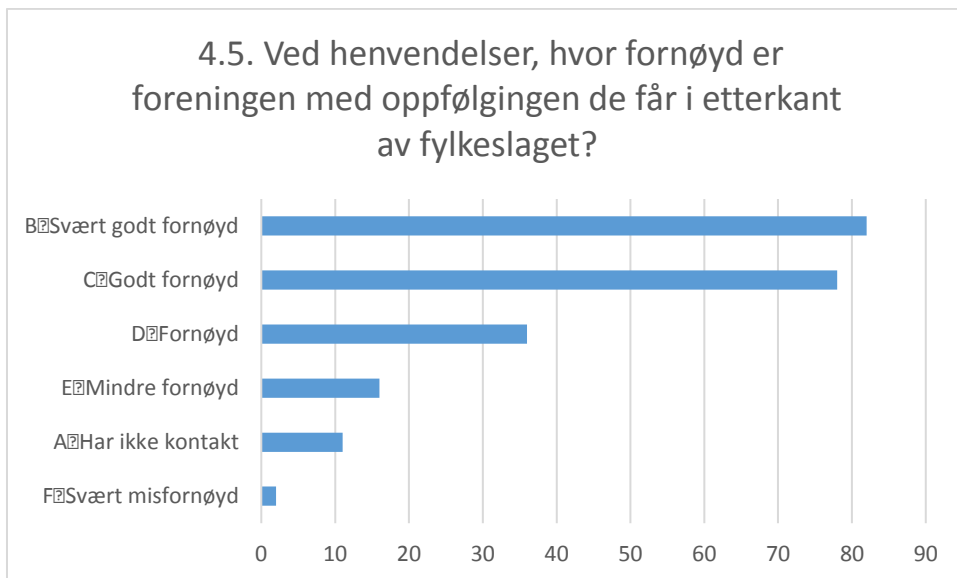
Kurstilbudene som fylkeslagene har overfor foreningene, er den desidert største virksomheten som foreningene benytter seg av fra fylkeslagene. Deretter følger administrativ bistand. Det er trolig virksomheten vedrørende IT og bruken av nettportalen som er viktigst innen denne sektoren.

#### 4.4



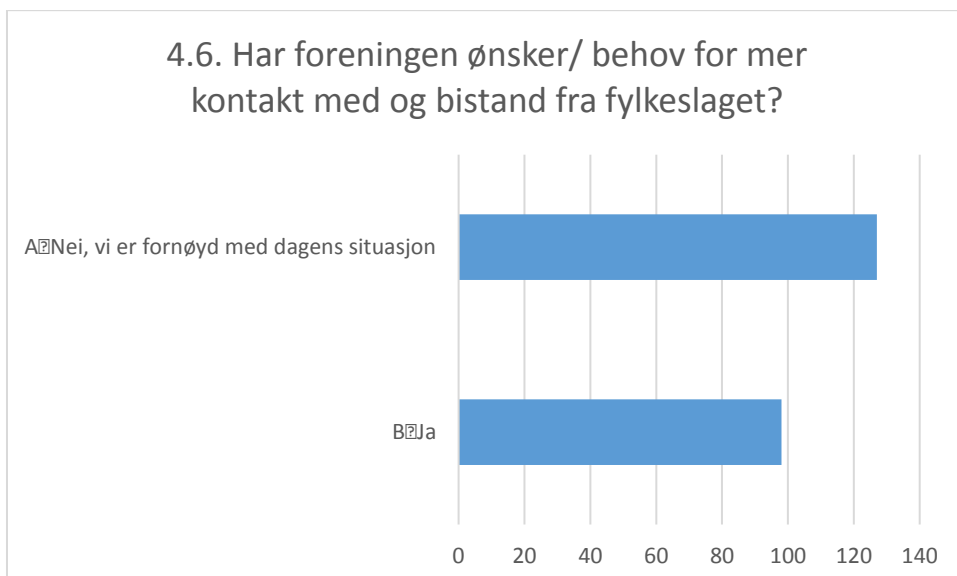
Foreningene opplever fylkeslagene som meget tilgjengelige, og at de får svar raskt når de henvender seg. Nesten ni av ti foreninger svarer at de vanligvis får svar på sine henvendelser senest i løpet av en dag eller to, og oftest samme dag som de henvender seg.

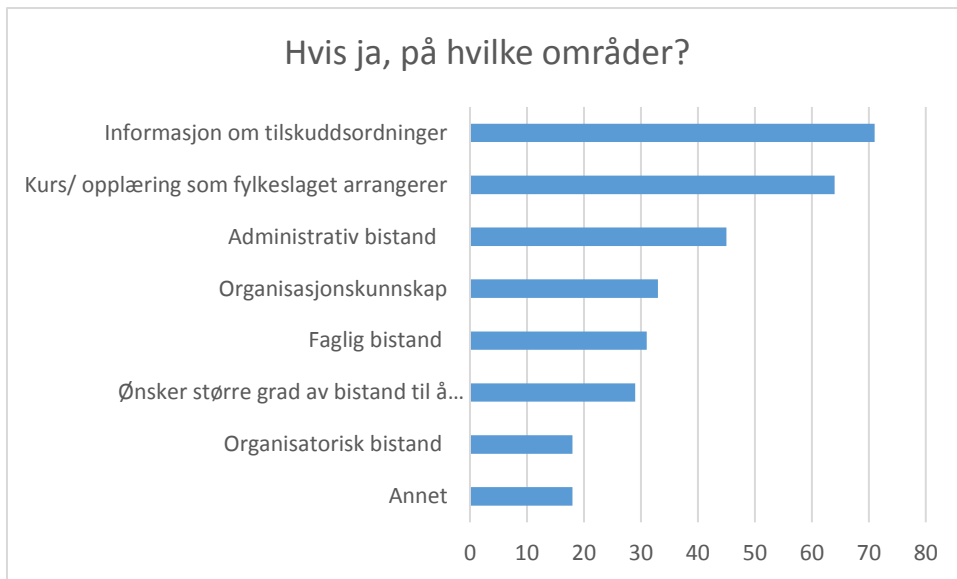
#### 4.5



Foreningene er godt fornøyd med den oppfølgingen de får i etterkant av sine henvendelser. Svarene fordeler seg nokså likt mellom å være svært godt fornøyd og godt fornøyd. 8 % er mindre fornøyd eller svært misfornøyd.

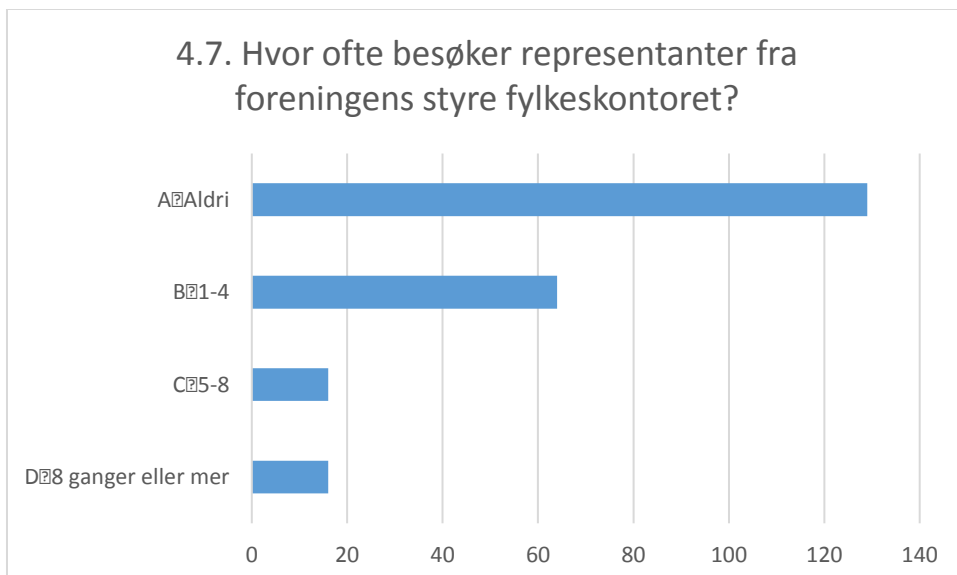
#### 4.6





Litt over halvparten av foreningene svarer at de ikke har ønsker eller behov for mer kontakt med og bistand fra fylkeslaget. Men det er tross alt 43% som mener at de har slikt behov, nesten halvparten. Det er informasjon om tilskuddsordninger og opplæring/kurs som dominerer disse ønskene. Også mer administrativ bistand er det behov for.

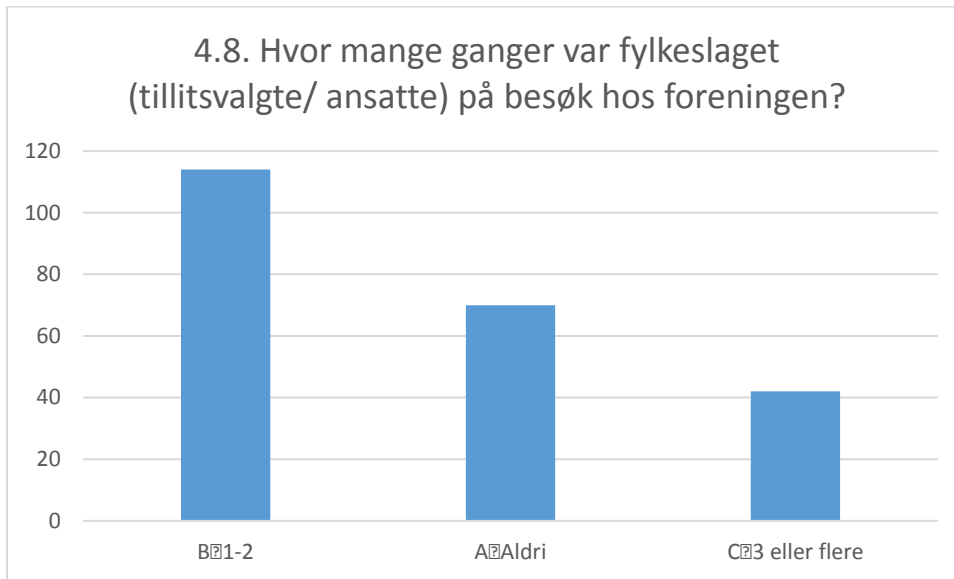
#### 4.7



Svarene på spørsmålet om hvor ofte foreningsrepresentanter besøker fylkeskontoret, er verdt å legge merke til. 57 % svarer at foreningen aldri har representanter på besøk på fylkeskontoret. Av de som har slike besøk, så skjer det kun 1 – 4 ganger per år. Dette vil si at fylkeskontorene ikke er besøkskontorer!

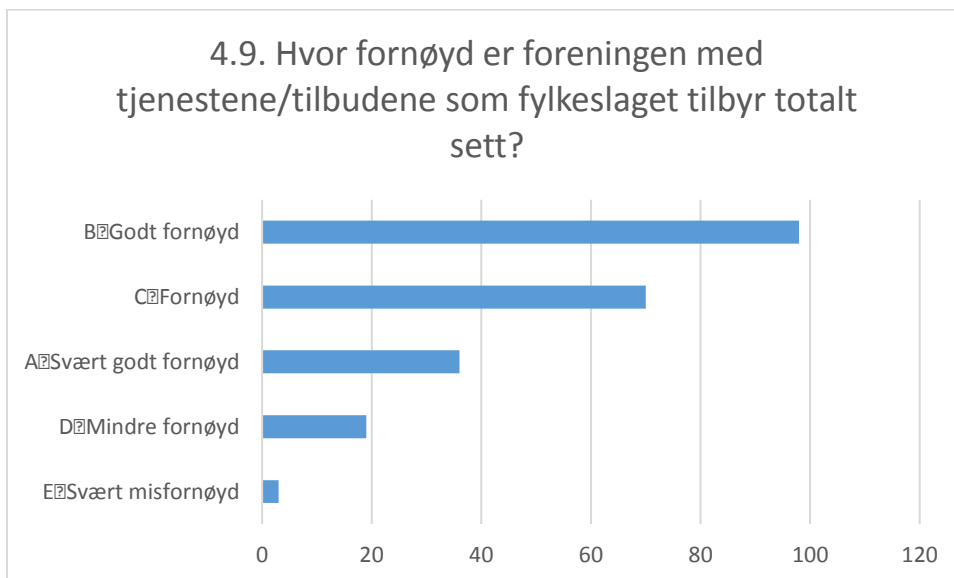


#### 4.8



Nesten halvparten av foreningene har besøk fra personer i fylkeslaget 1 – 2 ganger i året. Men 1/3 har aldri slike besøk. Det er verdt å legge merke til!

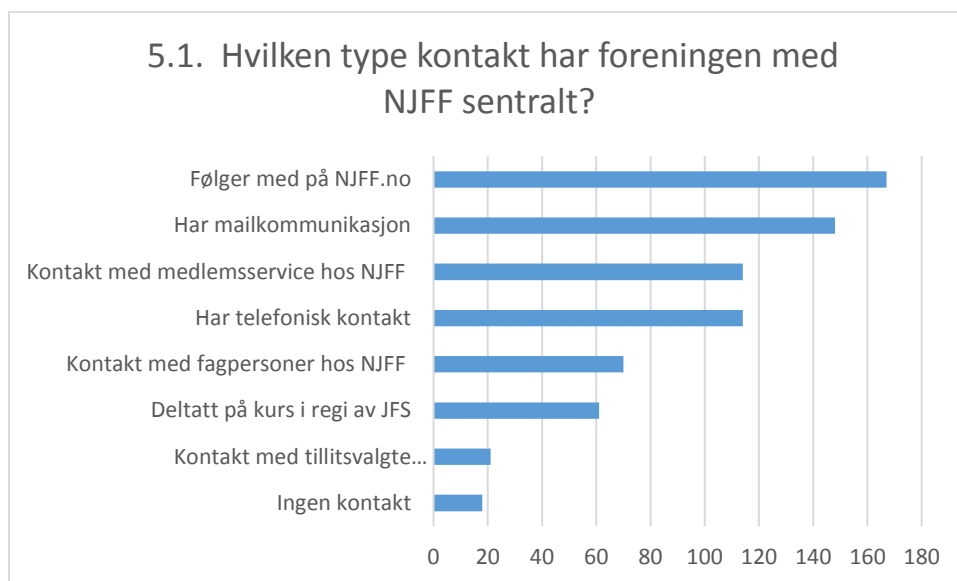
#### 4.9



Det også verdt å legge merke til at hele 90 % av foreningene er fornøyde, eller enda mer fornøyd, med tjenestene/tilbudene som fylkeslaget gir dem. Dette er en meget høy positiv score.

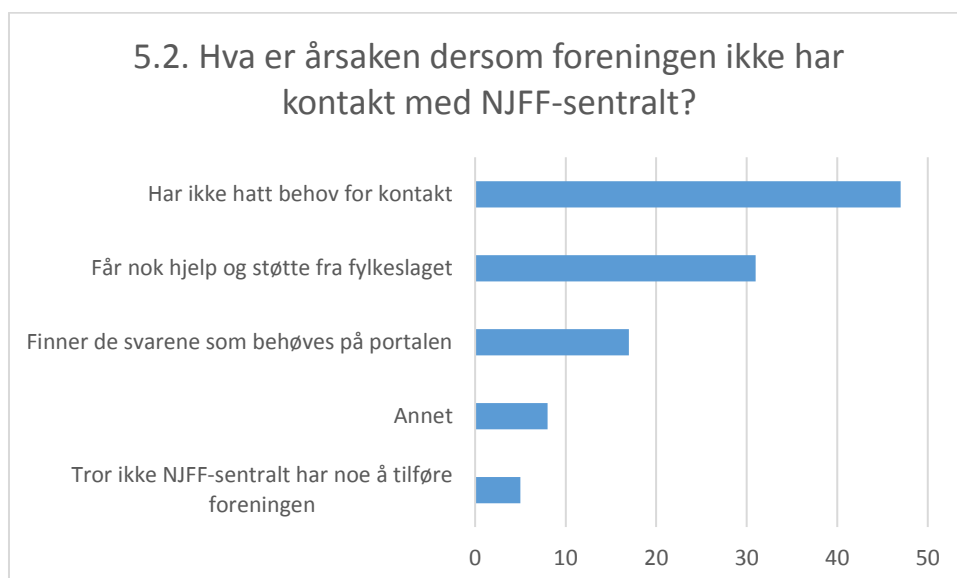
## Kapittel 5

### 5.1



Også denne spørreundersøkelsen bekrefter at den digitale hverdagen også er kommet til NJFF-organisasjonen.  $\frac{3}{4}$  av foreningene følger med på NJFFs hjemmeside. Det er en høy andel! Men det bør jo absolutt legges merke til at  $\frac{1}{4}$  av foreningene ikke gjør det. De går dermed glipp av svært mye og helt vesentlig informasjon! Mailkommunikasjon kommer ut med nest høyeste score (64%) mht. kontaktform med NJFF sentralt. Ikke uventet! Halvparten av foreningene oppgir at de også har telefonisk kontakt. Det er spørsmål/oppgaver vedrørende medlemshåndteringen det er vanligst å ha kontakt om.

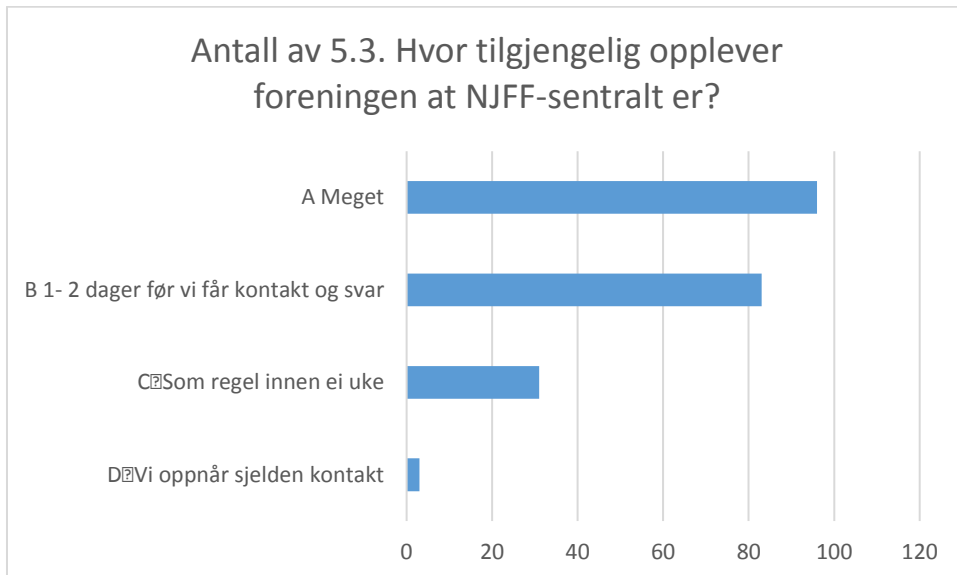
### 5.2



Det kan legges merke til at 47 foreninger svarer at de ikke har hatt behov for kontakt med NJFF-sentralt. På forrige spørsmål svarte bare 18 foreninger at de ikke har hatt kontakt.

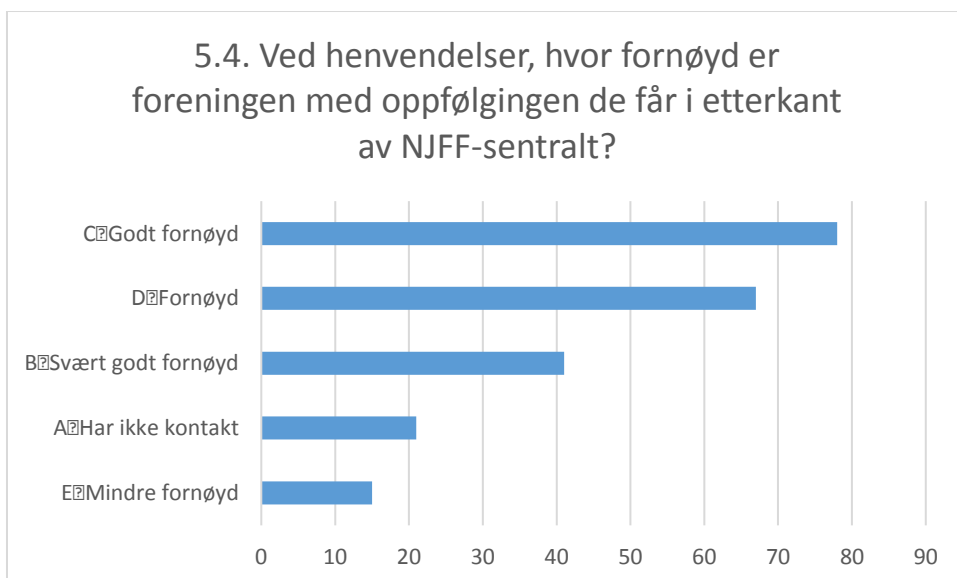
Dette viser at det er en del unøyaktigheter i svarene! Den viktigste årsaken som oppgis for ikke å ha slik kontakt, er at fylkeslaget gir nok hjelp og støtte.

### 5.3



Det store flertallet (79 %) av foreningene svarer at de får raskt svar på sine henvendelser, dvs. innen 1 – 2 dager. Dette er riktignok en litt lavere score enn det foreningene oppgir på samme type spørsmål for fylkeslagene.

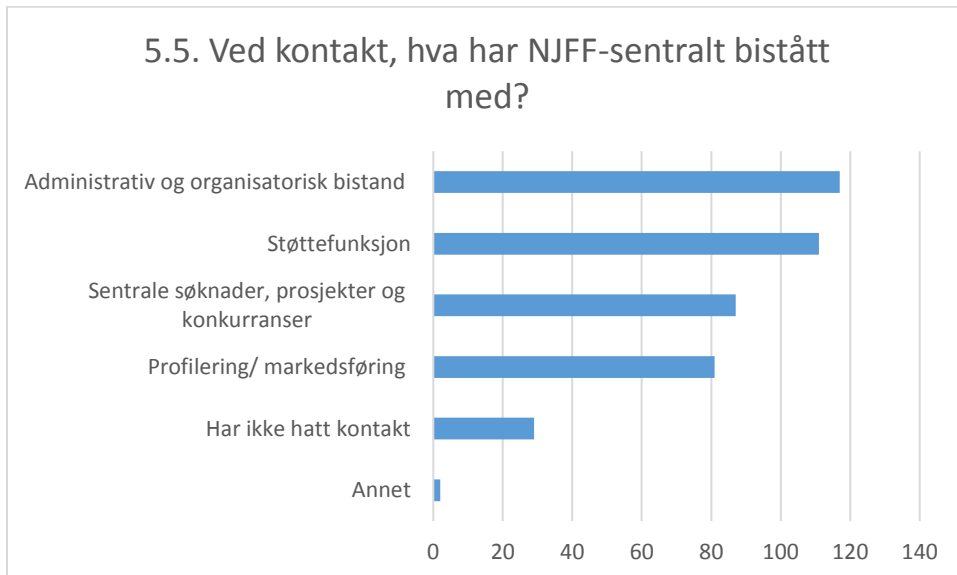
### 5.4



Litt over halvparten (52 %) av foreningene svarer at de er godt eller svært godt fornøyd med oppfølgingen i etterkant av sine henvendelser til NJFF-sentralt. Mens nesten 1/3 (30 %) mens nesten 1/3 (30 %)

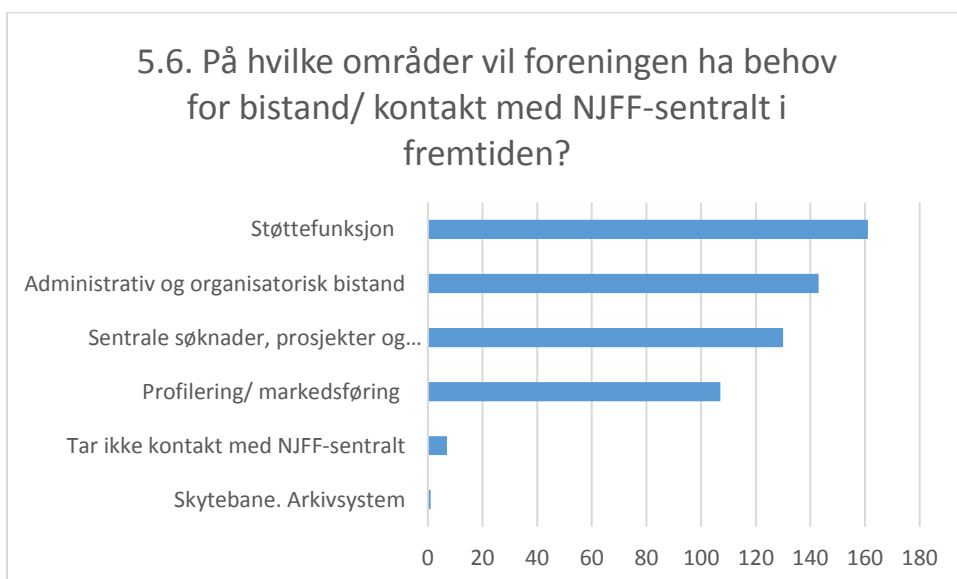
svarer at de er fornøyde. Totalt sett gode skussmål, men litt lavere kvalitetscore sammenlignet med samme spørsmål vedrørende responsen fra fylkeslagene.

## 5.5



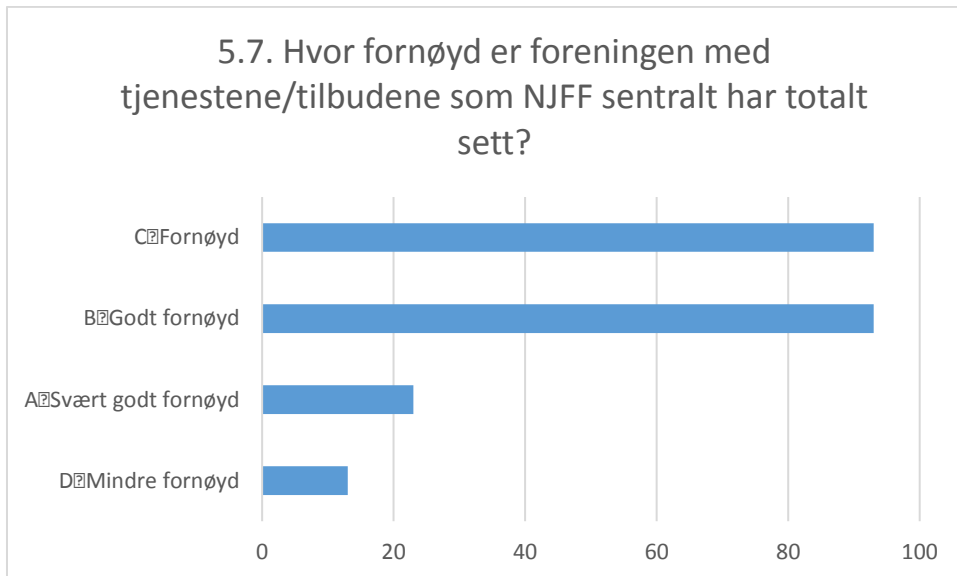
Det er de administrative og organisatoriske oppgavene som oppgis som de viktigste å få bistand til eller ha kontakt med NJFF-sentralt om. Svarene er ganske jevnt fordelt på andre oppgaveområder som diverse støttefunksjoner, profilering/markedsføring og sentrale søknader mm. Dette er en nokså vanskelig spørsmålsstilling, og hvor svarene trolig er nokså overlappende i de ulike svaralternativene.

## 5.6



Foreningene svarer, naturlig nok, at det er omtrent de samme virksomhetsområder som i dag at de mener å ha behov for bistand og kontakt med NJFF-sentralt også i fremtiden - støttefunksjoner og administrative og organisatoriske områder.

## 5.7

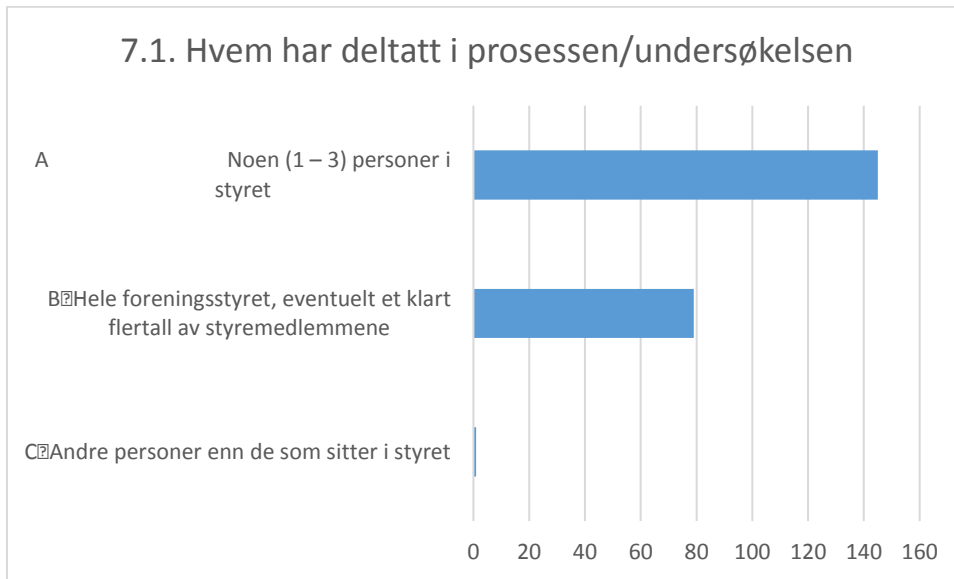


De aller fleste foreninger (92 %) er fornøyd eller enda mer fornøyd med de tjenester og tilbud som NJFF-sentralt har totalt sett. Det kan likevel legges merke til at det kun er 11 % som er svært godt fornøyd.



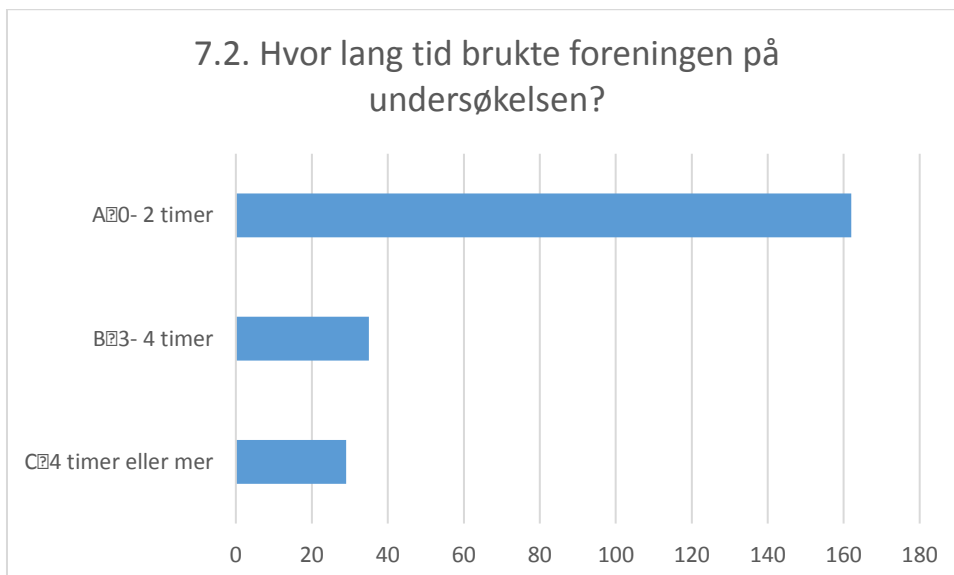
## Kapittel 7

### 7.1



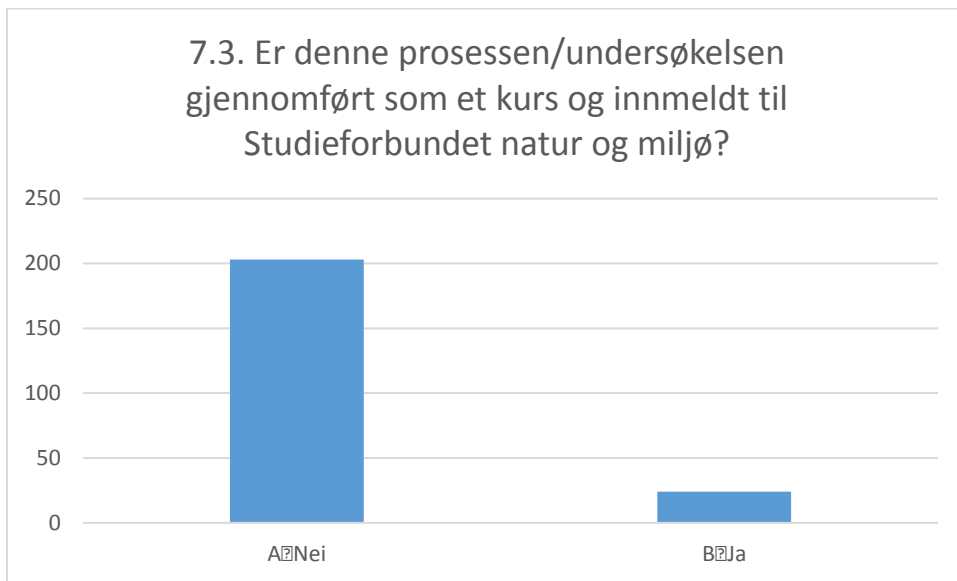
Det er nesten utelukkende personer i foreningsstyrene som har deltatt i foreningsundersøkelsen og dermed hatt innflytelse på de svar som er avgitt. I flertallet av foreningene som har svart (64 %) er det 1 – 3 personer i styret som har gjennomført undersøkelsen. I 1/3 av foreningene har hele styret deltatt.

### 7.2



Flertallet av foreningene (71 %) har benyttet 0 – 2 timer på spørreundersøkelsen. Det vi si nokså kort tid. Sannsynligvis er det lederne, eller andre sentrale personer i foreningsstyrene, som har stått for det meste av besvarelsene.

### 7.3



Undersøkelsen kalt «Jegerne og fiskerne mot år 2025» ble tilrettelagt for og godkjent i Studieforbundet natur og miljø som et kurs. Foreningssvarene viser at det er 24 foreninger som har gjennomført prosessen som et kurs.