



## NORGES JEGER- OG FISKERFORBUND

Til NJFF Sentralt

Fra NJFF Østfold

### **Høringsuttalelse på forslag til Forskrift om skadefelling, om dødt vilt, og om bruk av vilt i oppdrett, forskning og dyrepark. (viltforskriften)**

Viser til e-post fra Webjørn Svendsen 1-7-19. Her kommer innspillet fra NJFF Østfold.

#### Generelt

NJFF Østfold har ventet på ny viltforskrift i lang tid, og syntes det er positivt at den nå foreligger. Det er også positivt at man har forsøkt å samle flere tidligere forskrifter i en, men man burde vurdert om noe av fremmedartforskriften og den nasjonale CITES-forskriften kunne vært tatt med for å gjøre det enklere for brukerne å orientere seg i en forskrift, enn å måtte lete på flere steder. På den måten hadde en også sikret at det ble fullt samsvar mellom innholdet om samme tema.

#### Offentlig ettersøk

**NJFF Østfold ønsker at denne nye forskriften utvides med et nytt kapittel som omfatter: Håndtering, ettersøk og avlaving av sykt vilt og vilt skadet som følge av andre årsaker enn jakt (offentlig ettersøk).**

#### Bakgrunn:

NJFF Østfold har gjennom lang tid internt i forbundet jobbet for et generelt lovmessig skille mellom jakt og ettersøk. Vi har imidlertid innsett at dette ikke ønskes gjennomført i forbundet i dag. Vår sak til landsmøtet i 2018, og den kommunikasjon som var mellom forbundet og fylkeslaget i forkant beskriver bakgrunn for vårt syn. I korthet går dette ut på at vi ikke ser det som riktig og hensiktsmessig at den offentlige ettersøksjegerens mulighet for valg og bruk av metoder, våpen og annet utstyr skal begrenses av regelverket for allmenn jaktutøvelse.

Vi ser nå at ved å implementere den delen av den offentlige ettersøksjegerens arbeid som ikke omhandler overtakelse av et jaktlig ettersøk i denne nye forskriften, så vil vi man stå friere til

Kontoradresse  
Pb. 31, 1891 Rakkestad

Telefon  
69 22 20 06

Bankgiro  
1050. 13 30634

E-post  
ostfold@njff.no

Hjemmeside  
<https://www.njff.no/fylkeslag/ostfold>

**Jakt- og Fiskeglede til alle for alltid !**



## NORGES JEGER- OG FISKERFORBUND

å regulere den offentlige ettersøksjegerens aktivitet uten å komme i konflikt med krav til allmenn jaktutøvelse.

Sammenhengen mellom denne aktiviteten og Forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst, er i liten grad definert direkte i forskriftsteksten, men derimot i veiledningstekst i Instruks M520:

**Utdrag fra veiledningstekst til:**

### **§ 23. KRAV OM GODKJENT ETTERSØKSHUND**

**Kommunen har ansvaret for at påkjørt og skadd hjortevilt blir ettersøkt og avlivet så raskt som mulig. Det er nå krav om at hundefører som påtar seg oppdrag på vegne av offentlig myndighet må ha gjennomført og bestått kurset «Ettersøk videregående». Målsetningen med kurset «Ettersøk videregående» er å gi hundefører kompetanse til å lede og gjennomføre offentlige ettersøk, spisskompetanse på skuddplassundersøkelser og ellers en generell kompetanse innen temaet ettersøk og avlivning av påkjørt og skadd hjortevilt. Dette vil heve kompetansen i ettersøksarbeidet og sikre at de beste ekvipasjene benyttes. Offentlige ettersøk omfatter alle ettersøk som initieres og skjer i regi av kommune eller annen offentlig myndighet, både i og utenfor ordinær jakttid.**

**Ved jaktettersøk er det viktig å presisere at i de tilfeller hvor kommunen velger å benytte det jaktlag eller jeger som skadeskjøt i det videre ettersøket, jf § 27 siste ledd, kan jaktlagets eller jegerens egen ettersøkshund benyttes. Dette gjelder både hvis de har egen godkjent ettersøkshund eller avtale om tilgang på godkjent ettersøksekvipasje. Det er kommunene som viltmyndighet som avgjør når kommunens egen ettersøksekvipasje skal tilkalles.**

### Omfang:

Alt ettersøk og eventuell avliving, eller annen håndtering av sykt vilt og vilt skadet som følge av andre årsaker enn jakt.

### Innhold:

Krav til kompetanse og godkjenninger kan i denne forskrift henviser til dagen krav i Forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst (Utøvelsesforskriften) § 23. KRAV OM GODKJENT ETTERSØKSHUND; «Ekipasjer som påtar seg ettersøksoppdrag på vegne av det offentlige skal ha bestått godkjenningssprøve for ettersøksekvipasjer. Hundefører må i tillegg ha gjennomført kurset «Ettersøk videregående».

Den nye forskriften omfatter ut fra høringsutkastet også skadefelling: «Kommunen kan av eget tiltak iverksette uttak av bestemte individ av alle hjorteviltartene og villsvin når de oppholder seg på trafikkerte eller tettbygde områder, og utgjør en fare for skade på person eller skaper trafikkfarlige situasjoner.» Uten at forskriften setter krav til personellet som skal gjennomføre dette. Her bør krav til dette personellet ses i sammenheng med dagens krav til offentlige ettersøksjegere. Kurset «Ettersøk Videregående» gir jo den enkelte kompetanse til å gjennomføre nettopp slike oppdrag.

Kontoradresse  
Pb. 31, 1891 Rakkestad

Telefon  
69 22 20 06

Bankgiro  
1050. 13 30634

E-post  
ostfold@njff.no

Hjemmeside  
<https://www.njff.no/fylkeslag/ostfold>

**Jakt- og Fiskeglede til alle for alltid !**



## NORGES Jeger- og Fiskerforbund

Denne typen oppdrag er i dag helt vanlige for den offentlige ettersøksjeger, og regelverk for utførelsen av dette bør derfor hjemles i samlet. Dette er ikke en «jaktlig» aktivitet, noe som igjen defineres gjennom § 1-2 Virkeområde: Forskriften gjelder innenfor det stedlige virkeområdet til lov 29. mai 1981 nr. 38 om jakt og fangst av vilt (viltloven). **Forskriften gjelder ikke høsting av vilt, som utøves i medhold av viltloven § 9.**

Krav til avlivingsmetoder, valg og bruk av våpen og annet utstyr bør i hovedregel kunne henvise til krav i Utøvelsesforskriften, men med en klart uttalt mulighet for å avvike fra dette når den enkelte ettersøksjeger finner dette hensiktsmessig.

Eksempler på dette kan være:

- Selv å velge om man ønsker å avlive skadet vilt med et mindre kaliber dersom dette anses som tryggere for omgivelser osv.
- Selv å velge å avlive storvilt på vei med hagle-våpen dersom dette f.eks. redusere fare for rikosjetter osv.
- Selv å velge å benytte en våpentype med siktemidler som ikke er egnet for skyting på 100m bane. Det bør dermed heller ikke være krav til å avlegges skyteprøven med det våpen som benyttes til avlivingen.
- Bruk av lys, optikk og termiske hjelpemidler
- Avliving fra kjøretøy
- Bruk av hund

De ovenstående er eksempler som vil kunne være utfordrende å få gehør for å implementere i dagens Utøvelsesforskrift, men som anses som meget viktig for en sikrere, mer human og effektiv utførelse av det arbeid som den offentlige ettersøksjeger utfører. I dag kan disse unntakene løses ved å innhente tillatelse fra f.eks. Politiet, men burde være unødvendig å bruke både tid og ressurser på, all den tid den offentlige ettersøksjegeren i dag innehar en helt annen kompetanse enn den allmenne jeger.

Generelt unntak fra Politivedtekter osv. vedr. bruk av våpen i tettbebygget strøk, ønskes ikke medtatt i forskriften, da dette er en sikkerhetsvurdering som bør utføres av Politiet. Det kan f.eks. i enkelte områder være andre utenforliggende hensyn som den enkelte ettersøksjeger ikke har kunnskap om som ligger til grunn for slike vurderinger

### Innspill direkte til forskriftsteksten

Her kommer kommentarene til forskriftsutkastet slik det foreligger:

#### Kapittel 1 Generelle bestemmelser

##### § 1-1 Formål

Slik formålsparagrafen står skrevet nå, er det ensidig fokus på biologisk mangfold og vern. Det bør presiseres at formålet også omhandler landbruksnæring og friluftsliv, i tråd med viltlovens formålsparagraf, og vedtaket om å legge til rette for økt verdiskapning basert på de høstbare viltressursene, kfr. handlingsplan fra LMD og overføring av ansvar til det departementet.

Kontoradresse  
Pb. 31, 1891 Rakkestad

Telefon  
69 22 20 06

Bankgiro  
1050. 13 30634

E-post  
ostfold@njff.no

Hjemmeside  
<https://www.njff.no/fylkeslag/ostfold>

**Jakt- og Fiskeglede til alle for alltid !**



## NORGES Jeger- og Fiskerforbund

### § 1-4 Definisjoner

c) Innfangning: her bør det suppleres med en formulering som gjør at man får en bredere forståelse for hva det menes med innfangning. Definisjonen betyr at å ta med seg for eksempel pinnsvinunger eller fugl hjem også regnes som innfangning etter denne forskriften. Mange vil ikke forstå at det å ta med seg et pinnsvin eller en fugl blir regnet som innfangning, og dermed at det følger med andre bestemmelser. Dette bør tydeliggjøres og presiseres. Gjerne bør det suppleres med uttrykk som å ta hånd om eller ivareta, kfr. §2-11.

h) «med gevir» bør kuttes ut. Slik det er foreslått blir det ikke uten videre anledning til å preparere bever- og reveskaller

n) gir dårlig avgrensning i forhold til hva som er alminnelige husdyr og kjæledyr – Borgarting lagmannsretts-dom avklarer om fremmede viltarter i den grad de lever eller kan leve her.

Definisjonen fører med seg utfordringer under bestemmelsene om hold av vilt i fangenskap, oppdrett m.v.

### Kapittel 2 Innfangning av vilt

#### § 2-6 Om bruk av fangstredskap ved ringmerking

Miljødirektoratet foreslår at fangstredskap ved ringmerking skal være under kontinuerlig tilsyn når det står til fangst. Videre skal fangstredskaper som ikke er under tilsyn stenges eller fjernes slik at de ikke kan fange. Vi ønsker at det settes krav om merking av fangstredskap ved ringmerking. Dette bør også gjelde når fangstredskapet ikke er i bruk, i tilfelle uhell med fangstinnretning som ikke er tilstrekkelig stengt.

#### § 2-8 Innfangning av vilt for overføring til viltoppdrett

§§ 2-8 og 2-9 har svært lik ordlyd og bør slås sammen til en paragraf med innfangning til de to ulike formål.

§§ 2-8 og 2-9 har ulik rekkefølge på oppramsing av arter og typer av dyr som kan fanges inn/overføres til viltoppdrett/dyrepark.

Dåhjort, fasan og rapphøns kan føyes til listen. Bestander av dåhjort finnes i Østfold. Bestander av særlig fasan og rapphøns finnes særlig i kystkommunene.

#### § 2-10 Innfangning av vilt for rehabilitering

Overskriften bør endres til ivaretagelse av vilt for rehabilitering. I alle fall i overskriften, for å klargjøre at det gjelder mer enn tradisjonell oppfatning av begrepet innfangning. Selv om begrepet innfangning er definert i forskriften så er innfangning i tradisjonell forstand sjelden nødvendig for individer under dette formål.

Kontoradresse  
Pb. 31, 1891 Rakkestad

Telefon  
69 22 20 06

Bankgiro  
1050. 13 30634

E-post  
ostfold@njff.no

Hjemmeside  
<https://www.njff.no/fylkeslag/ostfold>

**Jakt- og Fiskeglede til alle for alltid !**



## NORGES JEGER- OG FISKERFORBUND

Det bør presiseres krav om grunneiers tillatelse under de ulike innfangingsformål. Naturmangfoldlovens hjemmel i §18 er begrenset til «kan om nødvendig skje på annens eiendom».

Det bør siteres konkret fra § 4 i dyrevelferdsloven om at dyrevelferdsloven ikke gir noe direkte hjemmel for å avlive storvilt selv, slik at man ikke leser bestemmelse i § 2-10 og tror at adgang til å avlive viltet gjelder alle arter. Sitat fra § 4: «Dyr fra dyrehold og storvilt skal ikke avlives i henhold til denne bestemmelsen dersom det lar seg gjøre å få tak i eieren, veterinær eller politiet innen rimelig tid.»

### § 2-11 Søknad til innfangning

Vi syntes det er positivt med søknader gjennom Elektronisk søknadssenter, slik at det blir mer standardiserte søknadsskjemaer.

## Kapittel 3 Skadefelling og annet uttak av vilt

### Generelt

Overskriften bør vel hete «annet uttak av skadegjørende vilt»

NJFF Østfold ønsker at forskjellen mellom uttak og skadefelling forklares og tydeliggjøres. Det benyttes skadefelling og uttak om hverandre. Uttak er et bredere begrep enn felling, og bør avklares. Her er det ene begrepet brukt i overskriften, mens det andre er brukt i teksten.

### § 3-3 Vilkår for skadefelling

Miljødirektoratet påpeker at beslutningsmyndigheten i §3-4 fører til at skadefelling etter §3-4 ikke er søknadspliktig, men gjøres på skadelidtes egen beslutning. Derimot er det fornuftig at vilkårene også gjelder §3-4. Vi foreslår derfor en endret ordlyd, slik at vilkårene også følger §3-4, men ikke søknadsplikten.

Videre ønsker vi at den som har beslutningsmyndigheten etter §3-5 og §3-7 gis anledning til å sette egne vilkår til skadefellingsvedtaket. Vi foreslår at det utformes en egen paragraf på det, eller at dette tas inn i §3-3.

I gjeldende skadefellingsforskrift er det en bestemmelse som sier at «avlives mordyr i yngletid bør avkommet av dyrevernsmessige hensyn om mulig avlives». Denne bør inkluderes i ny forskrift, eller beskrives i veilederen til forskriften.

### Forslag til endret tekst

#### § 3 – 3 Vilkår for skadefelling

*Den som har beslutningsmyndighet etter §§ 3-4 til 3-7 kan fatte beslutning om uttak for å stanse eller avverge skade når;*

Kontoradresse  
Pb. 31, 1891 Rakkestad

Telefon  
69 22 20 06

Bankgiro  
1050. 13 30634

E –post  
ostfold@njff.no

Hjemmeside  
<https://www.njff.no/fylkeslag/ostfold>

**Jakt- og Fiskeglede til alle for alltid !**



## NORGES JEGER- OG FISKERFORBUND

a) skadeforebyggende tiltak i rimelig utstrekning er forsøkt, vurdert ut fra hvilke verdier som skal beskyttes og kostnadene ved alternative tiltak,

b) uttaket rettes mot skadegjørende individ,

c) uttaket er egnet til å stanse eller vesentlig begrense skadesituasjonen,

og d) uttaket ikke truer bestandens overlevelse.

Den som har beslutningsmyndighet etter §§ 3-5 til 3-7 kan sette egne vilkår for gjennomføring av skadefelling i vedtaket om skadefelling.

### § 3-4 Skadefelling etter skadelidtes egen beslutning

Vi ser det som positivt at kanadagås innlemmes i artene som kan felles på skadefelling etter skadelidtes egen beslutning. Samtidig ønsker vi å poengtere at viltets egenverdi må tillegges stor vekt, også på fremmede arter og arter som kan være skadegjørende. Det vil være sentralt at skadelidte kan vise til konkret skade, utførte forebyggende tiltak og at uttaket er egnet til å stanse eller vesentlig begrense skadesituasjonen før en skadefeller på egen beslutning, som kommentert i paragrafen over.

Vi stiller oss undrende til om *grunneier* er den eneste rette til å utføre eller iverksette skadefelling etter §3-4. I tittelen står det *skadelidte*, men i teksten benyttes *grunneier*. Det vil være naturlig om *eier, jaktrettshaver eller bruker* har hjemmel til å utføre eller iverksette skadefelling, da det er relativt ofte brukeren som har jaktretten på spesielt landbruksjord. I flere fylker er i dag mer enn halvparten av dyrka-jorda leiejord. Brukeren er da gjerne den skadelidte og bør etter vår mening ha mulighet til å utføre eller iverksette skadefelling. Jaktretten på det aktuelle stedet og tidspunktet er ofte heller ikke grunneiers, kfr. Viltlovens § 28.

Videre savner vi *viltoppdrett* og *dyrepark* i listen over hva slags skadelidende næringer som gis grunnlag for skadefelling, da flere av artene i listen er svært aktuelle skadegjørere i slik næring.

Rapporten etter uttaket må også inneholde opplysningene om hva som er gjort for å avverge skade før uttak iverksettes.

Til slutt ønsker vi at det ryddes i systematikken, slik at grevling flyttet frem i listen, slik at den står sammen med mårdyrene og ikke haretyr som i forslaget.

### Forslag til endret tekst

#### § 3-4 Skadefelling etter skadelidtes egen beslutning

*Dersom det er nødvendig for å stanse eller avverge vesentlig skade på avling, husdyr, viltoppdrett, dyrepark, tamrein, skog, fisk, vann eller annen eiendom kan eier, jaktrettshaver eller bruker foreta eller iverksette uttak av bestemte individ av kanadagås, stripegås, gråmåke, svartbak, bydue, ringdue, pilfink, bokfink, bjørkefink, grønnfink, gråspurv, kjøttmeis,*

Kontoradresse  
Pb. 31, 1891 Rakkestad

Telefon  
69 22 20 06

Bankgiro  
1050. 13 30634

E-post  
ostfold@njff.no

Hjemmeside  
<https://www.njff.no/fylkeslag/ostfold>

**Jakt- og Fiskeglede til alle for alltid !**



## NORGES JEGER- OG FISKERFORBUND

*gråtrost, måltrost, svarttrost, rødvingetrost, fasan, skjære, kråke, ravn, rødrev, røyskatt, mink, mår, grevling, viltlevende kanin og sørhare.*

*Den som fatter beslutning om skadefelling skal uten ugrunnet opphold rapportere uttak til kommunen, med opplysning om antall, art og hvilken skade som var grunnlag for uttaket. Vilt som er felt etter denne bestemmelse tilfaller det kommunale viltfondet.*

### § 3-5 Skadefelling etter beslutning fra kommunen

NJFF Østfold syntes det er svært positivt at beslutningsmyndigheten for skadefelling av hvitkinngås foreslås flyttet fra Fylkesmannen til kommunene i fylkene rundt Oslofjorden. Skadefelling av hvitkinngås vil kunne ha god effekt, da de i dag er svært lite sky for menneskelig aktivitet.

Vi henstiller Miljødirektoratet til å benytte ny fylkesinndeling, da forskriften vil iverksettes samtidig som flere fylker slås sammen.

Slik som i §3-4 ønsker vi at viltoppdrett og dyrepark føyes til listen over næringer som kan søke om kommune om skadefelling.

Vi stiller oss undrende til at villsvin fortsatt står listet opp som en art som kommunen beslutter skadefelling på etter søknad, uten ytterligere forklaring. Siden villsvin har jakttid hele året og kun er begrenset med at det ikke er tillatt å felle ungeførende purker, vil det i praksis bety at kommunen blir søknadsinstans for å felle purka fra ungene, eller felle purka først. Det er spesielt uheldig i forhold til dyrevern (fredning av mordyr). I mange situasjoner kan felling av purka også føre til at skaden eskalerer, da villsvinunger som har mistet sugga ofte opptrer som store skadegjørere. Det vil derfor være viktig å ta ut ungene i ettertid i slike situasjoner, noe som er utfordrende og krevende i seg selv. Erfaringer fra andre land som har hatt villsvin i lengre tid viser at effekten av å skyte en villsvinunge er stor, og hele flokken holder seg gjerne vekk fra området i lengre tid. Det gir derfor god skadeforebyggende effekt å skyte villsvinunger, slik at man unngår de negative effektene ved å felle mordyr. Vi ønsker likevel at villsvin beholdes i opplistingen over arter kommunen kan gi tillatelse til skadefelling på, for å kunne fange opp eventuelle situasjoner hvor slik felling er påkrevet, og kunne sette kriterier for felling.

Vi støtter Miljødirektoratets forslag om at kommunen av eget tiltak kan iverksette uttak av knoppsvane og kanadagås når de blant annet utgjør en helseisiko ved tilgrising av badeplasser og lignende. Vi ønsker derimot at også grågås og hvitkinngås innlemmes med de to andre artene. I våre områder har vi tilfeller av både tilgrising av strender fra kanadagås, grågås og hvitkinngås, og mulighet for uttak av disse artene av eget tiltak vil kunne gi kommunen ytterligere verktøy for å redusere utfordringen på badeplasser og lignende.

### Forslag til endret tekst

#### *§ 3-5 Skadefelling etter beslutning fra kommunen*

Kontoradresse  
Pb. 31, 1891 Rakkestad

Telefon  
69 22 20 06

Bankgiro  
1050. 13 30634

E-post  
ostfold@njff.no

Hjemmeside  
<https://www.njff.no/fylkeslag/ostfold>

**Jakt- og Fiskeglede til alle for alltid !**



## NORGES JEGER- OG FISKERFORBUND

Dersom det er nødvendig for å stanse eller avverge skade av vesentlig økonomisk betydning på avling, husdyr, viltoppdrett, dyrepark, tamrein, skog, fisk, vann eller annen eiendom, kan kommunen etter søknad gi tillatelse til uttak av bestemte individ av følgende arter:

a) knoppsvane, storskarv, toppskarv, gråhegre, ærfugl, stokkand, siland, laksand, tjeld, grønnspett, svartspett, flaggspett, kåie, kornkråke, stær, hare, dompap, gulspurv, ekorn og ungeførende villsvinsugger.

b) grågås i alle fylker unntatt Finnmark, **Husk ny fylkesinndeling!!**

og c) hvitkinngås i fylkene Aust-Agder, Telemark, Buskerud, Vestfold, Oslo og Akershus, Østfold, Oppland og Hedmark. **Husk ny Fylkesinndeling!!**

Kommunen kan av eget tiltak iverksette uttak av bestemte individ av alle hjorteviltartene og villsvin når de oppholder seg på trafikkerte eller tettbygde områder, og utgjør en fare for skade på person eller skaper trafikkfarlige situasjoner.

Kommunen kan av eget tiltak iverksette uttak av knoppsvane og kanadagås i hele landet, grågås i alle fylker unntatt Finnmark og hvitkinngås i fylkene Aust-Agder, Telemark, Buskerud, Vestfold, Oslo og Akershus, Østfold, Oppland og Hedmark når de oppholder seg på områder hvor de utgjør en fare for skade på person, hindrer ferdsel, eller utgjør en helseisiko ved tilgrising av friområder, badeplasser eller lignende. **Husk ny fylkesinndeling!!**

### § 3-6 Skadefelling etter beslutning fra fylkesmannen

Vi ønsker at Fylkesmannen også kan fatte vedtak om skadefelling etter eget initiativ på de tre første leddene, slik som i fjerde ledd (moskus). F.eks. når rev, grevling eller mår kommer ut på øyer/holmer hvor sjøfugl hekker og hvor verken grunneier eller andre er berørt eller har eget motiv til å søke.

Bestemmelsen om uttak ved vesentlige helseplager som følge av støy fra vilt bør fjernes eller så må kravet til dokumentasjon skjerpes. Det hører evt. hjemme under 3-7.

Helseplager fra støy er subjektivt og er svært vanskelig å skille fra andre plager og psykososiale forhold. Det må inntas et klarert krav om helsefaglig vurdering av plagene og behovet. Det bør settes krav til varighet, fordi «støy» fra vilt ofte er kortvarig og sesongbetont.

### Forslag til endret tekst

#### § 3-6 Skadefelling etter beslutning fra fylkesmannen

Dersom det er nødvendig for å stanse eller avverge vesentlig skade på avling, husdyr, tamrein, skog, fisk, vann eller annen eiendom, kan fylkesmannen etter søknad gi tillatelse til eller eget tiltak iverksette uttak av bestemte individ av følgende arter:

a) grågås i Finnmark fylke, **(her må det rettes inn etter ny fylkesinndeling)**

Kontoradresse  
Pb. 31, 1891 Rakkestad

Telefon  
69 22 20 06

Bankgiro  
1050. 13 30634

E-post  
ostfold@njff.no

Hjemmeside  
<https://www.njff.no/fylkeslag/ostfold>

**Jakt- og Fiskeglede til alle for alltid !**





## NORGES JEGER- OG FISKERFORBUND

b) hvitkinngås i de fylker som ikke er nevnt i § 3-5, og

c) de artene som ikke er nevnt i §§ 3-4 eller 3-5.

Fylkesmannen kan etter søknad gi tillatelse til eller eget tiltak iverksette uttak av vilt for å beskytte naturlige forekommende planter, dyr og økosystemer.

Fylkesmannen kan av eget tiltak iverksette uttak av bestemte individ av moskus når de vandrer til eller oppholder seg i tettbygde områder slik at de kan utgjøre en fare for skade på person eller skaper trafikkfarlige situasjoner.

### § 3-8 Søknad om skadefelling

Forslaget om at søknad om skadefelling av vilt etter §§ 3-5, 3-6 og 3-7 skal fremmes gjennom Elektronisk søknadssenter støttes, da det vil føre til en mer detaljert og omfattende søknad. Det vil gjøre kommunens saksbehandling enklere og mer forutsigbar. Vi savner derimot en bestemmelse som sier at det kan gis muntlige skadefellingstillatelser, som følges opp skriftlig i Elektronisk søknadssenter. Dette for rask behandling av søknadene ved akutte skadehendelser.

Muligheten til søknad og tillatelse telefonisk med seinere skriftlig oppfølging, må opprettholdes.

### § 3 – 9 og 3 – 10 Vilkår ved skadefelling.

NJFF Østfold er tilfreds med at man foreslår presiseringer og forbud mot lokkeinnretninger ved skadefelling, og forbud mot å leie ut rett til skadefelling. Det vil rydde opp i eventuelle misbruk av skadefellingsformålet og skadefellingsadgangen.

### § 3 – 13 Metoder for uttak.

Uttak av skadegjørende vilt må kunne gjennomføres med andre metoder enn kun felling. I mange tilfeller vil fanging og flytting være et mindre inngrep for arten og kan benyttes uten å gå utover dyrevelferdskravene. Det bør gå tydelig fram av bestemmelsene. Valg av metode er en vurdering som alltid skal gjøres kfr. Naturmangfoldlovens §§7-12. Slike avgjørelser bør ligge direkte hos myndighetsorganet og ikke bare i direktoratet kfr. forslaget § 3-13.

3-13 At andre metoder enn de som følger av utøvelsesforskriften kan tillates, bør framgå tydeligere enn det som er tilfelle i § 3-13.

### § 3- 14 Varsling til kommunen, grunneier og politiet.

Det er positivt at grunneier, kommunen og politiet (i tilfeller hvor skytevåpen skal benyttes) skal varsles. Vi ønsker likevel at kravet om involvering av politiet skal begrenses til bare å gjelde i tettbebygde strøk, der politiet må gi tillatelse etter Politivedtekter og andre regler for våpenbruk på offentlig sted. Det er ikke nødvendig å varsle politiet i alle tilfeller av

Kontoradresse  
Pb. 31, 1891 Rakkestad

Telefon  
69 22 20 06

Bankgiro  
1050. 13 30634

E –post  
ostfold@njff.no

Hjemmeside  
<https://www.njff.no/fylkeslag/ostfold>

**Jakt- og Fiskeglede til alle for alltid !**



## NORGES JEGER- OG FISKERFORBUND

skadefelling med skytevåpen, da ofte dette foregår utenfor allfarvei og bebyggelse. Det vil skape unødvendig merarbeid for politiet.

Forslag til endret tekst

### *§ 3-14 Varsling til kommunen, grunneier og politiet*

*Den som gjennomfører uttak etter denne forskrift skal på forhånd varsle kommunen og grunneier. Det skal opplyses om hvilken art som skal tas ut, antall, og tid og sted for uttaket. Dersom uttaket krever faste monteringer i terrenget eller inngrep i naturen, skal det innhentes tillatelse til dette fra grunneier. Den som utfører uttak i tettbebygde strøk ved bruk av skytevåpen skal innhente politiets tillatelse, før uttak finner sted.*

### Kapittel 4 Hold av vilt i fangenskap

§§4-1 og 4-2 Definisjonen av vilt i §2 medfører uklarhet i forhold til ulike husdyr, kjæledyr og hobbydyr. F. eks. ilder, duer, kaniner.

### § 4-6 Viltoppdrett etter tillatelse

Artstliste – vi ønsker å videreføre kommunens mulighet til å tillate hold av dåhjort, fasan og rapphøns i de områder som i dag har bestander av dåhjort og fasan rundt Oslofjorden uten å gå om fremmedartforskriften og direktoratsbehandling i hvert tilfelle.

### § 4 – 8. Hold for fremvisning, rehabilitering, i dyrepark eller for andre formål

Hold for rehabilitering er utelatt fra dette avsnittet, selv om det står i overskriften. Det gjør det vanskelig å finne bestemmelsene om dette der det faktisk står.

Følgende savnes: Bestemmelsene om at kommunen er myndighet for dette (ivaretagelse, hold osv.) og at den som ivaretar villtet også påtar seg også det økonomiske ansvaret inkludert veterinærutgifter osv. Det bør også suppleres med krav om Mattilsynets godkjenner og fører tilsyn med varige anlegg for hold av vilt for rehabilitering.

«Naturlig forekommende bestand». Artene fasan, rapphøns, sørhare og dåhjort oppfattes i stor grad som naturlig forekommende, og har gamle frittlevende bestander uavhengig av videre utsetting i Østfold og andre kystnære strøk ved Oslofjorden.

### § 4-9 Trening av hund på vilt i fangenskap

I forslaget kan Fylkesmannen i samråd med Mattilsynet gi tillatelse til hold av vilt i fangenskap til foreninger og organisasjoner. Trening av hund på vilt i fangenskap gjelder ikke bare jakt, men også aversjonstrening med mer. I første omgang er det naturlig å tenke på rødrev og villsvin i denne sammenheng.

Kontoradresse  
Pb. 31, 1891 Rakkestad

Telefon  
69 22 20 06

Bankgiro  
1050. 13 30634

E-post  
ostfold@njff.no

Hjemmeside  
<https://www.njff.no/fylkeslag/ostfold>

**Jakt- og Fiskeglede til alle for alltid !**



## NORGES Jeger- og Fiskerforbund

En tillatelse bør knyttes til bestemt eiendom.

### Kapittel 5 Vilt som har rømt

#### § 5-1

Bestemmelsen bør suppleres med hjemmel for kommunen til å forlenge innfangingsperioden for eier. Dette fordi en del av oppdrettsartene vil søke tilbake til oppdrettsstedet ved snøfall og vintersituasjoner. Dette vil ofte være en effektiv måte å fange inn de rømte individene på.

*Forslag til endret tekst:*

#### *§ 5-1 Innfanging og uttak av vilt som har rømt*

*Vilt som har rømt fra fangenskap er å anse som villlevende.*

*Eier av vilt som har rømt har likevel rett og plikt til å fange inn eller å avlive rømte individer som er synlig merket og som befinner seg innenfor en avstand av 5 km fra det innhegnete området. Slik innfanging kan bare skje innen en måned etter rømming. Kommunen kan utvide denne perioden etter søknad fra eier.*

*Dersom vilt er etablert eller kan etablere seg i naturen som følge av rømming eller ulovlig utsetting kan kommunen eller Miljødirektoratet etter søknad gi tillatelse til, eller av eget tiltak, fange inn eller avlive viltet, uavhengig av eiers rett og plikt etter annet ledd.*

*Eier av rømt vilt kan ikke påberope seg rett til rømte individer som er lovlig felt av andre enn eier.*

I 2. avsnitt i forslaget framstår det som at varsling av utsetting også blir en slags søknad.

Den midlertidige forskriften fra 1990 om forbud mot jakt på utsatt vilt bør oppheves da formålet er vel ivaretatt gjennom andre bestemmelser.

<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/1990-08-24-761>

#### § 6-4 Vilt som har blitt tamt.

Det må komme tydeligere fram at det også gjelder vilt holdt midlertidig for rehabilitering

Det bør inn en bestemmelse om varsling til kommunen i rimelig tid før slipp. Ellers er det usikkert om individets tilstand kan bli sjekket. Kfr. merknad til bestemmelser om hold av vilt for rehabilitering.

**Kontoradresse**  
Pb. 31, 1891 Rakkestad

**Telefon**  
69 22 20 06

**Bankgiro**  
1050. 13 30634

**E-post**  
ostfold@njff.no

**Hjemmeside**  
<https://www.njff.no/fylkeslag/ostfold>

**Jakt- og Fiskeglede til alle for alltid !**



## NORGES Jeger- og Fiskerforbund

### Kapittel 7 Ivaretagelse av dødt vilt

#### § 7-3 Eiendomsrett til vilt felt på skadefelling og i nødverge m.m.

Vi ønsker at fallvilt av villsvin tilfaller det kommunale viltfondet, på lik linje som hjortevilt og bever. Det er kommunen som i praksis har arbeidet med fallvilt av villsvin, slik at det er naturlig.

Buorm og stålorm er så vanlige viltarter at det bare blir oppfattet som useriøst å liste de opp blant unntakene for hva som tilfaller viltfondet.

2.ledd er umiddelbart vanskelig å forstå og bør omformuleres.

Forslag til endret tekst:

#### *§ 7-3 Eiendomsrett til vilt felt på skadefelling og i nødverge m.m.*

*Vilt av ikke registreringspliktige viltarter felt på skadefelling i medhold av kapittel 3 eller i medhold av naturmangfoldloven §§ 17, 17a eller 18, tilfaller det kommunale viltfondet. Dette gjelder ikke for smågnagere og krypdyr unntatt slettsnok. Fallvilt av hjortevilt, bever og villsvin tilfaller det kommunale viltfondet.*

#### § 7-4 Eiendomsrett til uregistrert, ulovlig avlivet eller ulovlig innført vilt

Denne paragrafen må ses i sammenheng med §7-3. §7-3 beskriver at kommunalt viltfond har eiendomsrett til fallvilt av hjortevilt og bever, mens §7-4 beskriver at *vilt som er felt ulovlig ... tilfaller Viltfondet*. Ulovlig felt hjortevilt og bever ligger innenfor begrepet *fallvilt*, slik at det er behov for å endre ordlyden i § 7-3. Vi ønsker samtidig å ta villsvin inn sammen med hjortevilt og bever, slik vi beskriver i § 7-3.

Forslag til endret tekst.

#### *§ 7-4 Eiendomsrett til uregistrert, ulovlig felt eller ulovlig innført vilt*

*Hjortevilt, bever og villsvin som er ulovlig felt tilfaller det kommunale viltfondet. Annet vilt som er ulovlig felt eller ulovlig innført til Norge tilfaller Viltfondet. Dødt vilt, preparater og egg som ikke er registrert og merket i samsvar med denne forskriften, eller i samsvar med tidligere regelverk om registrering og merking, er Viltfondets eiendom og kan ikke lovlig oppbevares uten at man godtgjør å ha nødvendig tillatelse for det enkelte eksemplar.*

#### § 7-5 Fallvilt

Som tidligere nevnt er det et stort behov for bedre informasjon om videre håndtering av det fallvilt kommunen har ivarettatt.

Kontoradresse  
Pb. 31, 1891 Rakkestad

Telefon  
69 22 20 06

Bankgiro  
1050. 13 30634

E –post  
ostfold@njff.no

Hjemmeside  
<https://www.njff.no/fylkeslag/ostfold>

**Jakt- og Fiskeglede til alle for alltid !**



## **NORGES Jeger- og Fiskerforbund**

### §§ 7-7, 7-8, 7 – 9. Registrering og merking

Det er nylig innført en merke/eiersertifikatordning i den nasjonale CITES-forskriften. Her må det skje en koordinering og samordning, også med nåværende forskrifts krav om etterregistrering og merking.

Siden målgruppen er andre enn tradisjonelle jeger- og viltmiljøer, men skolesamlinger, folk som har arvet fra familie, hjemvendte sjøfolk, for å nevne noe, så er det et stort behov for utadrettet informasjon for å gjøre forskriftens krav kjent for folk på en forståelig måte som ellers ikke er vant til å for å holde seg orientert på dette fagfeltet.

### Vedlegg - oversikt over registreringspliktige og merkepliktige arter

Listen er ikke nærmere begrunnet slik at det ikke er mulig å vurdere grunnlaget for at artene er oppført på listen. Listen omfatter en rekke alminnelige arter som ikke har behov for særskilt beskyttelse for døde eksemplarer, og det vil bare medføre et unødig byråkrati, hvor enkeltpersoner og kommuner vil oppleve at dette bare blir kastet i ettertid.

Listen må gås gjennom på nytt, og sammenholdes med nåværende liste for søknadspliktig og registreringspliktig vilt og den nasjonale rødlista. Samtidig er det behov for fornyet og oppdatert informasjon/ veiledning ovenfor kommunene som viltmyndighet om hvilke plikter og forventninger som stilles til de for å ta vare på vilt som det statlige viltfondet hevder sin eiendomsrett til.

Med hilsen for NJFF Østfold

Ole-Håkon Heier, FS

**Kontoradresse**  
Pb. 31, 1891 Rakkestad

**Telefon**  
69 22 20 06

**Bankgiro**  
1050. 13 30634

**E –post**  
ostfold@njff.no

**Hjemmeside**  
<https://www.njff.no/fylkeslag/ostfold>

**Jakt- og Fiskeglede til alle for alltid !**