



NJFF sentralt

v. Olav Greivstad

NJFF Østfold

For styret v. Ole-Håkon Heier

Innspill fra NJFF Østfold til: Forslag til forskrift om endring i forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst, kapittel 9, feller og fangst

Vi viser til epost 27-4-23 der NJFF sentralt ber om innspill til sin høringsuttalelse til høring om feller og fangst, endring i utøvelsesforskriften.

Vi i NJFF Østfold har sendt saken på høring i lokalforeningene, og styret har deretter laget denne uttalelsen, som ble vedtatt på styremøtet i regionlaget 21-6-23. Innspillene vi mottok lokalt er vedlagt dette innspillet.

Vi kommenterer i det følgende ut fra oppsettet i høringsbrevet som ble sendt ut fra direktoratet, med en generell kommentar til slutt, der vi også tar opp noen andre momenter.

Merking og varsling

§ 32. Obligatorisk merking

Feller skal være synlig merket med brukerens navn og adresse og telefonnummer. Dette kravet gjelder ikke rypesnarer.

Feller som ikke er merket i samsvar med disse bestemmelser, kan fjernes av grunneier, politiet eller offentlig naturoppsynsmyndighet.

Vi mener at man i stedet for navn, adresse og telefonnummer bør benytte sitt unike jegernummer til merking av feller. Dermed kan ikke enhver finne ut hvem som er eier av fellene. For å kunne utøve fellefangst alene, må man ha bestått jegerprøven, ha gyldig jegeravgiftskort, samt grunneiers tillatelse.

Nettopp det at navn, adresse og telefonnummer i dag er pålagt som merking av feller gjør det lett for alle å finne frem til fangstpersonen. Det at fangstpersoner ofte også er jegere innebærer at personene vil ha våpen i sin bopel. Politiet behandler i dag våpensaker som unntatt offentlighet nettopp med bakgrunn i at personer som innehar våpen ikke skal være lett identifiserbare med navn og adresse. Ingen er pålagt å ha en telefon, ei heller er man forpliktet til å svare ved anrop.

Jegernummeret vil umiddelbart gi tilsynsmannen opplysning hvorvidt fangstmannen har betalt jegeravgift for gjeldende sesong, hvilket ikke navn, adresse og telefonnummer vil kunne gi. For oppsyn og politi er adgang til innsyn i jegerregister fullt tilgjengelig ved anmeldelser om ulovligheter. Grunneier, politi og oppsyn har i dag anledning til å fjerne ulovlige oppsatte feller og da er ikke behovet umiddelbart å få navn, adresse og telefonnummer. Det vil fremkomme som del av en etterforskning på et senere tidspunkt.

Tilsyn og avliving

§ 33. Krav om tilsyn

Bruker av feller som fanger viltet levende plikter å føre tilsyn med fellen hver morgen og kveld. Elektronisk overvåking, som beskrevet i vedlegg 3, kan erstatte fysisk tilsyn.

Ved fangst av villsvin, gaupe og jerv skal det i tillegg benyttes elektronisk fellealarm som varsler ved fangst.

Bruker av fangstredskap som avliver viltet, plikter å føre tilsyn med fangstredskapet minst to ganger hver uke. Den som bruker snarer til fangst av rype plikter å føre tilsyn med snarene minst hver andre dag.

De færreste som utøver fellefangst har tilgang til fangstområdet uten å benytte bil. Det er ikke uvanlig å ha fangstområdet en times kjøretur eller mer unna sin bostedsadresse.

En drepende felle vil uansett, riktig plassert, være drepende og hvorvidt viltet henger der i kulden 3 eller 6 dager har ingen relevans. Et krav om ett tilsyn pr uke og en anbefaling om to tilsyn per uke for feller montert over vann, og et krav om tilsyn av feller to ganger per uke for feller montert under vann, er mer logisk. Fellefangst på bever pågår gjerne i en tid på året hvor vannstand i bekker, elver og tjern kan variere mye i løpet av få dager og kan resultere i at fellen eller deler av beverfellen står over vann-nivået. Da vil det være fornuftig å føre tilsyn to ganger per uke.

Å doble antallet tilsyn kan for øvrig heller ikke være i tråd med Stortingets ønske om å redusere bilbruken.

Vi foreslår derfor at det i forskriften kun er satt krav om tilsyn EN gang per uke. Så kan man i en eventuell veileder utdype anbefalinger om oftere tilsyn under gitte forutsetninger.

Økonomiske konsekvenser

Under dette avsnittet skriver direktoratet: *Når det gjelder hvilke feller som tillattes, er mange av de feller som benyttes til fangst i dag godkjent i henhold til IHTS, og vil derfor legges til lista over godkjente feller. Dette betyr at det vil være noen felletyper som faller utenom, og at enkelte som driver fangst vil bli sittende med feller som ikke kan benyttes. På samme måte vil det kunne være forhandlere av feller som sitter med et lager av feller som ikke vil bli tillatt benyttet etter endringen.*

Vi stiller da spørsmålet om dette innebærer at nye forbedrede feller som kommer på markedet ikke er tillatt brukt til fellefangst uten en godkjenning først, og hvem skal eventuelt godkjenne disse?

Vi reagerer også på listen over godkjente feller. Det fremstår underlig å skyve enkelte produsenter på utsiden uten en vedlagt faglig begrunnelse.

Vi savner blant annet følgende feller:

- Til Mår; Kania 2000, Haugenfella og Hovdenfella.
- Til Røyskatt; Syningfella.

Om inngangsåpning på feller til målrettet fangst av røyskatt

Leif Bøe påpeker i sitt innspill at med en maksimal tillatt inngangsåpning på røyskattfelle på 70 mm., er det mulighet for at mink og mår kan komme inn i fellene. Feller konstruert for fangst av røyskatt har normalt ikke så stor slagkraft at de vil avlive mink og mår på en tilfredsstillende måte. Vi kan ikke se at noen av de opplistede røyskattfellene også står godkjent for mink.

For en mer selektiv fangst bør derfor kravet til inngangsåpning under målrettet fangst av røyskatt senkes til 35mm.

Generelt/øvrige

Vi er innforstått med at momenter/forslag som ikke er med i høringen ikke blir behandlet og tatt med i saksbehandling av det som er på høring. Allikevel mener vi det er betydningsfullt å bringe til torgs erfaringer og observasjoner som har vesentlig betydning for den enkelte fellefangstutøver, viltet og gjennomføringen av selve utøvelsen.

Krav til utøvere

Vi mener at det burde stilles krav om at utøvere av fellefangst har dokumentert praktisk og teoretisk kurs, hvor man blir kjent med de forskjellige felletypene og korrekt oppsett av disse. Det finnes allerede kurs og instruktører tilgjengelig på Studieforbundet Natur og Miljø.

Ekorn

Det er uheldig at ekorn ikke er med på listen over lovlig fellefanget vilt. Jakttid for ekorn er 1/11 – 15/3 for hele landet, og ekorn tilfredsstiller i dag alle kriterier etter Viltloven og Naturmangfoldloven når det gjelder et høstbart og høstingsverdig overskudd. Samtidig er fellefanget ekorn «lovlig bifangst» i en korrekt montert mårfelle, og ekorn har den samme jakttid som det er jakt- og fangsttid på mår. Ekorn burde derfor ikke bare være jaktbar men også fangstbar. Argumentet ved fellefanget ekorn kan bli at fellene ikke er selektive nok i forhold til den arten de er tillatt å drive fangst på og at fellefangst burde avvikles. Fellefangst er som kjent under press fra flere organisasjoner.

Levendefangst av mink

Leif Bøe ønsker i sitt innspill at det ikke skal være lov med levendefangst av mink. Regionstyret er av den oppfatning at Bøe har gode poenger vedrørende lys og varme og stress, men mener det er for drastisk å ikke tillate levendefangst i det hele tatt.

Vi foreslår derfor at levendefangst av mink ikke skal være tillatt i perioden 1.5.-30.9., men at det er lovlig resten av året.



Leif Bøe sitt innspill om mårfangst

Regionstyret støtter ikke innspillet til Bø om mårfangst, da dette etter vår mening vil medføre for omfattende tiltak ved bruk av noen felletyper.

Mvh

For styret i NJFF Østfold

Ole-Håkon Heier

Regionsekretær NJFF Østfold

Vedlegg:

- Innspill fra SUNG – Borge JFF, Hvaler JFF, Kråkerøy JFF, Onsøy JFF og Råde JFF.
- Innspill fra Leif Bøe, medlem i Sarpsborg OJFF og produsent av Syningfella.