



TIL:

Fredrikstad kommune

[postmottak@fredrikstad.kommune.no](mailto:postmottak@fredrikstad.kommune.no)

Referansenummer 2014/20059

FRA:

NJFF Østfold

[ostfold@njff.no](mailto:ostfold@njff.no)

## Retningslinjer for jakt på kommunal grunn – innspill fra NJFF Østfold

Viser til høringsutkast, mottatt 20-12-22, med høringsfrist 10-1-23.

Det var kort frist på et krevende tidspunkt, men vi fikk til et møte med medlemmer fra Borge JFF (Jan Remi Hæger, Rolf Svendsen), Onsøy JFF (Viggo Bjerkansmo, Carl Gotthard), Onsøy grunneierlag (Steinar W. Johansen), Roy Bye fra Kråkerøy, styreleder i NJFF Østfold/leder i Borge JFF (Markus Nagele), og regionsekretær i NJFF Østfold, Ole-Håkon Heier, den 3-1-23.

Dokumentet trenger litt korrekturlesning, men er ellers oversiktlig og fint.

I det følgende kommer vi med innspill det var enighet om på møtet:

**Side 8.** Hare, havert, ærfugl og storskarv er arter på rødlista 2021. Kommunen ønsker derfor ikke å «tilrettelegge for jakt på egen grunn» for å «bidra med (at artene skal) fortsette å leve innenfor kommunegrensene».

Vi er ikke uten videre enige. I utgangspunktet mener vi at når det i gjeldende nasjonale forskrift (som også skiller på regioner av landet) om jakt- og fangsttider åpnes for at det kan jaktes på et vilt, skal det være en god begrunnelse fra å avvike fra dette lokalt.

På Øra finnes for eksempel den største norske kolonien av storskarv (*carbo*), underarten mellomskarv (*sinensis*), i Norge. Den økte fra 15 par i 1997 til rundt 900-1000 par i 2004 og de påfølgende årene (Sørensen 2011). I vår undersøkelse av innsamlede skarvehoder fra Østfoldkysten i 2018-2020 (Heier 2020) fant vi at det på innsiden av Hvaler (sone 1) var det skutt 17 *carbo* (33 %), 11 i overgang mellom de to underartene (22 %), og 23 *sinensis* (45 %). Vi fant at andelen *sinensis* som blir skutt er noe høyere innenfor Hvaler enn utenfor Hvaler (der fikk vi imidlertid inn færre hoder). I jakttidene for 2022-2028 er det kun åpnet for jakt på ungfugl i saltvann (10.9-9.11.), mens all fugl kan felles i ferskvann (10.8.-23.12.). Dette skal være tilpasset at det felles både *carbo* og *sinensis*.



Tilsvarende gjelder for ærfugl. Her ble det i de nye jakttidsforskriftene innført begrensninger på maksimalt 5 hanner per døgn per jeger, og maksimalt 25 hanner per år per jeger.

Det er også åpnet for jakt på nasjonalt nivå på hare. I motsetning til for rådyr kan denne jaktes også etter nyttår. Harejakt er en jaktform der hundens arbeid settes markert høyere enn fangsten. Det er derfor få harer som felles årlig. Her ser vi at sørhare har blitt en reell konkurrent til haren, og er positivt innstilt til at det legges opp til at sørhare beskattes fremfor hare. Det betyr imidlertid ikke at det trenger å være forbud mot harejakt. Vi tror det vil felles flere sørharer om harejakta kan fortsette.

Hva gjelder havert er det ikke åpnet for jakt øst for Agder, og her fastsettes kvotene av Fiskeridirektoratet, så her har vi ingen innvendinger.

Side 8: Pass også på å bemerke hare (*Lepus timidus*), med latin i parentes så ikke den blandes med sørhare (*Lepus europaeus*) av leserne. Sørhare har mange lokale navn.

**Side 10. Punkt 1.3.1.** Vi viser til punktet over om side 8. Vi er ikke enig i at det prinsipielt ikke tillates jakt på rødlistede arter. Derimot kan vi støtte at jakt på arter kan begrenses eller forbys etter en årlig vurdering av artens bestand i det aktuelle området, gjerne i samråd med jegerne.

**Side 10:** «Rådyr på egnede områder avsettes til opplæringsjakt». Opplæringsjakt må defineres i retningslinjene slik at det omfatter alle jegere som er uerfarne på en jaktform, uavhengig av alder.

**Side 10:** Det er signalisert fra kommunen at det er viktig at kvotene så langt mulig tas ut. Vi har erfaring med at det varierer ganske mye fra år til år i hvilken grad ledige plasser på opplæringsjakter fylles opp. Vi foreslår: Dersom det fortsatt er dyr igjen på kvota i jaktområdene per 1. desember, og forutsatt at foreningene har arrangert flere opplæringskurs tidligere på høsten, er jakta tilgjengelig for alle jegere i lokalforeningene, inkludert de som allerede har vært med på opplæringsjakt. Eventuelt kan kommunen selv ha anledning til å bestemme dette etter søknad fra foreningene.

**Side 13. Punkt 2.2.1.** Vi ser ikke hensikten med dette punktet. Er det en trussel rettet mot mindre grunneiere om at de må skyte ut kvoten hvert år? Det er veldig strengt. Kan ikke kommunen uansett trekke ut sin eiendom dersom det ikke er skrevet en avtale der det er spesifisert en viss varighet (og da er det vel kanskje også et annet punkt i avtalen som sier noe om oppsigelse?). Det står jo på siden 14 at det inngås avtale med valdleder.

**Side 10 og side 14:** Vi registrerer at det på side 10 står at det «kan stilles krav om bruk av hagle under rådyrjakt». På side 14 der står det at det ikke er tillatt med hagle på rådyrjakt på arealer over 600 dekar. Det er ikke logisk at det er større risiko for feilskyting med rifle på rådyr kontra rifle på elg, da begge er basert på faste poster plassert med omtanke i terrenget. Vi ser heller ikke at det utgjør større risiko med postering med rifle, kontra skyting med hagle på langt flere potensielle



skuddplasser. Dette er en vurdering som jegerne er best skikket til å gjøre for hver enkelt del av hvert enkelt terreng. Med kun hagle tillatt begrenses også omfanget av den opplæringen som kan gjøres. Der det kan være mer komplisert med riflejakt er det også desto større læringspotensiale for deltagerne. Et forbud kan dermed redusere læringseffekten. Det er viktig at instruktørene på opplæringsjakta får en viss tillit fra kommunen til å utøve godt skjønn og forklare rundt dette.

**Side 14:** Hvorfor krever kommunen at valdleder skal sende inn ettersøksavtale før fellingstillatelse utstedes? Det er jo uansett et krav for å kunne jakte. Er det ikke bedre om kommunen nøyer seg med å ta stikkprøver blant de utøvende jegerne og sjekker om de har ettersøksavtale på plass?

**Side 14:** Vi mener at det er satt svært strenge krav til varsling av opplæringsjakt. Når foreningene har fått tilgang til et jaktområde, mener vi at foreningene selv bør kunne justere og endre aktuelle helger utover høsten, slik de fleste jegere gjør. Foreningene setter alltid opp en plan for høsten, men det skjer endringer. Ofte kan både tilgjengelige instruktører, antall påmeldte og værforhold gjøre at man skifter helg/dag like før jakta skal sendes. Det kan dermed være utfordrende at det er satt krav om at kommunen skal varsles om datoer for jaktopplæring minimum to uker før kursstart. Det må i det minste være enkelt å bytte helg for jakta dersom dette er aktuelt.

**Tillegg i forbindelse med elgjakta:** Etter at elgjakta har startet 5. oktober er det full stopp på all annen jakt en viss periode. Deretter åpnes det gradvis opp. Eljegernes kan imidlertid holde på helt til 23.12. Det er utfordrende for oss som skal arrangere opplæringsjakt at det er så stor usikkerhet rundt når vi faktisk slipper til, samtidig som kommunen har strenge krav til varsling av opplæringsjakt, utskyting av kvoter m.m. Det bør vurderes om det skal åpnes opp fritt for annen jakt etter en viss dato på gitte teiger.

**Side 15:** Vi savner at vi kan sette opp et tilbud for «de som har deltatt, men fortsatt ikke kjenner seg trygge», dvs. kanskje begrepet videreopplæringsjakt. Det er vanskelig å definere en klar grense for når man er «ferdig utlært», men det iallfall slik at mange, selv etter å ha deltatt på flere opplæringsjakter, fortsatt ikke kjenner seg trygge nok til å ordne seg og gjennomføre jakt på egen hånd. Og det er vel ikke før man er så trygg at man jakter på egenhånd at man er en rimelig ferdig utlært jeger (helt ferdig blir man jo aldri...). Egentlig er vel kanskje definisjonen da jegere som ennå ikke selv har gjennomført jakt i egen regi på en art.

**Side 16:** Det er veldig rigid å si at kommunen trekker ut sine områder dersom ku skytes fra kalv. Det åpner ikke for noe skjønn. Vi oppfordrer til at dere setter inn «vil kunne» i stedet «kunne». Da åpner man for at kommunen, etter en grundig vurdering, kan komme til at det i en aktuell situasjon faktisk var slik at jegeren ikke kunne lastes for en feilskyting.



**Side 17:** Mtp. at dåhjorten er en fremmed art, er det merkelig at ikke kommunen åpner så langt som mulig for jakt på dåhjort.

**Side 19:** Villmink er en fremmed art, og bør fjernes i så stor grad som mulig. Vi mener derfor at det må være lov med fellefangst så stor andel av året som mulig.

**Side 19:** Alle jaktbare arter bør inntas i lista over vilt som er tillatt å felle. Nasjonale regler bør gjelde.

**Side 19:** Her kommer også problematikken med to ukers varsling og strenge rapporteringskrav inn. Se lengre opp.

**Side 19: Siste avsnitt.** Mtp. gåsejakt er det viktig at tilgjengeligheten er høy, og at jakta faktisk blir gjennomført planmessig. Det er derfor viktig med så få begrensninger som mulig, dog kan kommunen gjerne sette opp en prioritert liste over hvilke typer jegere de helst vil skal jakte (f.eks. opplæringsjakt).

**Selve retningslinjene:** eventuelle endringer som følge av våre innspill over, må selvfølgelig følges opp her.

**Side 24:** Også kråkefugler og gråtrost bør kunne jaktes på kommunale eiendommer. Det er i tråd med de nasjonale jakttidene, og er en både en flott ressurs (iallfall trost) og en fin nybegynnerjakt.

Mvh.

For NJFF Østfold

(sign.)

Ole-Håkon Heier, regionsekretær